



VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA

EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA ÚČETNICTVÍ

Soudní a mimosoudní vymáhání pohledávek po splatnosti ve vybrané obchodní společnosti

Judicial and Out-of-Court Recovery of Overdue Receivables in the Selected Business Company

Student: Kateřina Strakošová

Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Dagmar Bařinová, Ph.D.

Ostrava 2015

## Zadání bakalářské práce

Student: **Kateřina Strakošová**  
Studijní program: B6208 Ekonomika a management  
Studijní obor: 6202R049 Účetnictví a daně  
Téma: **Soudní a mimosoudní vymáhání pohledávek po splatnosti ve vybrané obchodní společnosti**  
**Judicial and Out-of-Court Recovery of Overdue Receivables in the Selected Business Company**

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
  2. Základní charakteristika pohledávek
  3. Analýza současného stavu pohledávek v obchodní společnosti Resorbent s.r.o.
  4. Vyhodnocení vymáhání pohledávek a návrhy řešení
  5. Závěr
- Seznam použité literatury  
Seznam zkratk  
Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce  
Seznam příloh  
Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

- DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL. *Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. 241 s. ISBN 978-80-7357-599-1.
- PILÁTOVÁ, Jana a Jaroslav RICHTER. *Pohledávky a jejich řešení v podnikové praxi: praktická řešení a vzory, daňová a účetní problematika, vybraná související ustanovení*. Olomouc: ANAG, 2009. 111 s. ISBN 978-80-7263-534-4.
- RADKOVÁ, Martina. *Exekuce jiné pohledávky*. Praha: Linde, 2009. 200 s. ISBN 978-80-7201-767-6.

Formální náležitosti a rozsah bakalářské práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

Vedoucí bakalářské práce: **doc. Ing. Dagmar Bařinová, Ph.D.**

Datum zadání: 21.11.2014

Datum odevzdání: 07.05.2015



Ing. Jana Hakalová, Ph.D.  
vedoucí katedry



prof. Dr. Ing. Dana Dluhošová  
děkanka fakulty

Prohlašuji, že jsem celou práci, včetně všech příloh, vypracovala samostatně. Přílohy č. 1, č. 2 a č. 3, dané mi k dispozici, jsem samostatně doplnila.

V Ostravě dne 7. 5. 2015

.....*Strakošová*.....

Kateřina Strakošová

# OBSAH

1	ÚVOD .....	- 5 -
2	ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA POHLEDÁVEK .....	- 6 -
2.1	Právní pohled .....	- 6 -
2.1.1	Pojem pohledávka z právního hlediska.....	- 6 -
2.1.2	Důvody vzniku pohledávky.....	- 6 -
2.1.3	Společné pohledávky a závazky .....	- 7 -
2.1.4	Náležitosti smlouvy jako právního úkonu, platnost smlouvy .....	- 7 -
2.2	Pohledávky v účetních předpisech .....	- 8 -
2.2.1	Pohledávky v účtové osnově.....	- 8 -
2.2.2	Ocenění .....	- 9 -
2.3	Pohledávky v daňové evidenci .....	- 10 -
2.4	Pohledávky a daň z příjmů .....	- 11 -
2.5	Zákonné opravné položky .....	- 11 -
2.5.1	Účetní opravné položky .....	- 13 -
2.5.2	Promlčení a prekluze .....	- 14 -
2.6	Mimosoudní vymáhání pohledávek po splatnosti .....	- 16 -
2.6.1	Uznání závazku .....	- 16 -
2.6.2	Inkasní kanceláře .....	- 16 -
2.6.3	Notářský zápis .....	- 16 -
2.6.4	Postoupení pohledávky.....	- 17 -
2.6.5	Zápočet pohledávky .....	- 18 -
2.6.6	Rozhodčí řízení .....	- 19 -
2.6.7	Mediační řízení .....	- 22 -
2.7	Vymáhání pohledávek po splatnosti soudní cestou.....	- 23 -
2.7.1	Soudní řízení.....	- 23 -

2.7.2	Insolvenční řízení .....	- 25 -
2.7.3	Exekuční řízení .....	- 30 -
3	ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU POHLEDÁVEK V OBCHODNÍ SPOLEČNOSTI RESORBENT S.R.O. ....	- 37 -
3.1	Charakteristika společnosti.....	- 37 -
3.2	Pohledávky po splatnosti ve společnosti .....	- 37 -
3.2.1	Současný stav pohledávek .....	- 37 -
3.2.2	Vývoj pohledávek po splatnosti.....	- 39 -
3.3	Doba obratu pohledávek .....	- 42 -
3.4	Způsoby vymáhání pohledávek ve společnosti .....	- 43 -
4	VYHODNOCENÍ VYMÁHÁNÍ POHLEDÁVEK A NÁVRHY ŘEŠENÍ .....	- 45 -
4.1	Vyhodnocení vymáhání pohledávek.....	- 45 -
4.2	Návrhy řešení .....	- 46 -
5	ZÁVĚR .....	- 53 -
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY .....	- 54 -
	SEZNAM ZKRATEK .....	- 57 -
	PROHLÁŠENÍ O VYUŽITÍ VÝSLEDKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE	
	SEZNAM PŘÍLOH	
	PŘÍLOHY	

# 1 ÚVOD

Pohledávka je bezpochyby jeden z nejdůležitějších pojmů v oblasti podnikání. Jedná se o vztah mezi věřitelem a dlužníkem. Jedná se o sumu peněz, kterou je dlužník povinen věřiteli zaplatit ve stanovené lhůtě. Pro každý podnikatelský subjekt je důležité, aby jejich pohledávky byly splaceny. Věřitelé samozřejmě preferují splacení pohledávek před dobou splatnosti, ale mnohdy je nutné získat peníze z pohledávky, u které doba splatnosti již pominula. Vymáhání pohledávek je tedy nejpalčivějším problémem podnikatelských subjektů. Každý věřitel by se měl snažit vyhnout tomuto ohrožení. Pohledávkám je často věnována pozornost až v době jejich splatnosti. Avšak již okamžik vzniku pohledávky je velmi důležitým momentem. Věřitelé mnohdy opomíjejí přínos kvalitně zpracované obchodní smlouvy nebo prověření spolehlivosti obchodního partnera. Naneštěstí právní úprava České republiky umožňuje věřiteli vymáhat pohledávky několika způsoby.

Cílem bakalářské práce je tedy analyzovat způsoby, kterými je možné získat peníze od dlužníka mimosoudní a soudní cestou, vyhodnotit stav pohledávek ve společnosti Resorbent s.r.o. a navrhnout doporučení do budoucna.

V teoretické části se budu věnovat vymezení pohledávky z právního, účetního a daňového hlediska, a také popíšu způsoby, kterými lze vymoci pohledávku po splatnosti. Součástí teoretické části bude také vymezení opravných položek k pohledávkám, odpis pohledávek či promlčení pohledávek. V souvislosti s analýzou vymáhání pohledávek po splatnosti v konkrétní obchodní společnosti také uvedu způsoby hodnocení pohledávek a platební schopnosti obchodní společnosti.

V praktické části zhodnotím vymáhání pohledávek v konkrétní obchodní společnosti, resp. jak přistupují k pohledávkám po splatnosti a jak jsou úspěšní. Součástí praktické části bude vyhotovení návrhu možného zlepšení řešení pohledávek po splatnosti v konkrétní obchodní společnosti.

Při zpracování práce byly použity metody popisu, analýzy a metody srovnání.

## 2 ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA POHLEDÁVEK

### 2.1 Právní pohled

#### 2.1.1 Pojem pohledávka z právního hlediska

*„Pojem pohledávka je v právu chápán jako právo, které vzniká jednomu účastníku vůči druhému účastníku. Obsahem práva je vyžadovat určité přesně vymezené plnění, a to z určitého právního důvodu. Účastníky tohoto právního vztahu nazývá právo věřitel a dlužník“.<sup>1</sup>*

Důvodů pro vznik pohledávky je mnoho. Nejčastějším důvodem pro vznik pohledávky je vznik právního vztahu na základě smlouvy. Smlouva představuje dvoustranný i vícestranný právní úkon, kdy věřitel má na jedné straně právo od dlužníka obdržet určité plnění a dlužník má povinnost vůči věřiteli mu toto plnění poskytnout.<sup>2</sup>

#### 2.1.2 Důvody vzniku pohledávky

Obecné důvody vzniku pohledávky pro občanskoprávní i obchodněprávní vztah nalezneme v ustanovení § 1723 NOZ. Podle tohoto ustanovení závazky vznikají z právních úkonů, zejména ze smluv, jakož i ze způsobené škody, bezdůvodného obohacení nebo z jiných skutečností uvedených v zákoně.

Obsah závazku je obecně vymezen v § 1789 NOZ, podle něhož je dlužník povinen věřiteli něco dát, něco vůči němu konat, něčeho se zdržet nebo něco trpět, a věřitel je oprávněn uvedená plnění od dlužníka požadovat.

V každém případě se musí jednat o závazek existující, tedy o závazek vzniklý v souladu s právem.

---

<sup>1</sup> DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL. *Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu*. 3., přeprac. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011, s. 17. Daňová řada. ISBN 978-80-7357-599-1.

<sup>2</sup> DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL. *Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu*. 3., přeprac. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011, s. 17. Daňová řada. ISBN 978-80-7357-599-1.



### 2.1.3 Společné pohledávky a závazky

Na straně věřitele i na straně dlužníka může existovat vedle sebe i několik osob (právnických nebo fyzických). V případě, že jsou subjekty zavázány společně nebo rozdílně vůči jednomu věřiteli, jedná se o solidární závazek. Jestliže je naopak více věřitelů zavázáno oprávněně společně a nerozdílně vůči jednomu dlužníkovi, jedná se o věřitelskou solidaritu.

Důvody vzniku společných závazků na straně dlužníka či věřitele jsou upraveny v § 1868 odst. 1 NOZ:

1. zaváže-li se několik dlužníků k témuž plnění,
2. zaváže-li se dlužník několika věřitelům k témuž plnění.

V obou uvedených případech je věřitel oprávněn požadovat plnění na kterémkoliv z dlužníků. Pokud tento vybraný dlužník splní vůči věřiteli dluh, povinnost ostatních zanikne<sup>3</sup>.

### 2.1.4 Náležitosti smlouvy jako právního úkonu, platnost smlouvy

Smlouva, na základě které vzniká pohledávka věřitele vůči dlužníkovi, musí mít náležitosti platného právního úkonu:

1. Mezi základní náležitosti platného právního úkonu patří, aby byl určitý a srozumitelný. To znamená, že musí jednoznačně vyjadřovat vůli smluvních stran.
2. Dále musí být předmětem smlouvy možné plnění. Právní možnost plnění či spíše nemožnost se týká pouze nemožnosti fyzikální. Smlouvy nelze z hlediska možnosti plnění uzavírat zpětně.
3. Dále musí být smlouva vážně míněným právním úkonem.
4. Smlouva by měla mít také předepsanou formu. Zde se jedná o písemnou či ústní formu. Podmínkou je, že ústní návrh smlouvy musí být zásadně přijat ihned, jinak smlouva nevznikne.

---

<sup>3</sup> DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL. *Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu*. 3., přeprac. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011, s. 18. Daňová řada. ISBN 978-80-7357-599-1.

Písemná forma se skládá ze dvou komponentů. Prvním je písemná forma samotná. Kromě klasického dopisu zákon pokládá za dodržení písemné formy například telegram nebo elektronické prostředky.

Druhou částí písemné formy je vlastnoruční dopis. Ten může být nahrazen mechanickými prostředky, takzvanou faximilkou v případě, že je to obvyklé.<sup>4</sup>

## **2.2 Pohledávky v účetních předpisech**

Vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, pohledávky rozděluje na dlouhodobé a krátkodobé, a také poskytuje jejich základní obsah v souvislosti s rozvahou. Dlouhodobé pohledávky mají v okamžiku, ke kterému je účetní závěrka sestavena, dobu splatnosti delší než jeden rok. Krátkodobé pohledávky mají dobu splatnosti maximálně jeden rok.<sup>5</sup>

### **2.2.1 Pohledávky v účtové osnově**

*„Směrná účtová osnova dle § 14 odst., 1 zákona o účetnictví (dále „ZÚČ“) určuje uspořádání a označení účtových tříd, popřípadě účtových skupin nebo i syntetických účtů pro účtování o stavu a pohybu majetku a jiných aktiv, závazků a jiných pasiv, dále o nákladech a výnosech nebo o výdajích a příjmech a o výsledku hospodaření“.*<sup>6</sup>

Ve směrné účtové osnově je pro pohledávky vymezena účtová třída 3 – Zúčtovací vztahy. Do této účtové třídy jsou zahrnuty pohledávky krátkodobé, ale také pohledávky dlouhodobé. Závazná jsou první dvě čísla syntetických účtů. V rámci syntetických účtů účetní jednotky vytvářejí podle § 46 vyhlášky č. 500/2002 Sb. analytické účty, které zajišťují členění syntetických účtů.

---

<sup>4</sup> DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL. *Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu*. 3., přeprac. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011, s. 19. Daňová řada. ISBN 978-80-7357-599-1.

<sup>5</sup> DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL. *Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu*. 3., přeprac. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011, s. 21. Daňová řada. ISBN 978-80-7357-599-1

<sup>6</sup> DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL. *Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu*. 3., přeprac. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011, s. 21. Daňová řada. ISBN 978-80-7357-599-1

Pohledávky z obchodních vztahů můžeme v podvojném účetnictví nalézt v účtové skupině 31-Pohledávky. Zde patří především pohledávky za odběrateli. Také se zde účtují poskytnuté zálohy dodavatelům před splněním smlouvy ze strany dodavatele a ostatní pohledávky z obchodních vztahů.

Do účtové skupiny 32 dále účtujeme pohledávky za směnky předané bance k proplacení do doby splatnosti směnky. V případě, že účetní jednotka potřebuje mít k dispozici peněžní prostředky a nechce čekat až do splatnosti směnky, může směnku předložit k eskontu bance. Poté se ze směnečné pohledávky stane pohledávka vůči bance za eskontovanou směnku. Tuto pohledávku účtujeme na účet 313.

V účtové skupině 35 se zachycují pohledávky za společníky, za členy sdružení a za členy družstva.

V účtové třídě 37-Jiné pohledávky a závazky se účtuje o pohledávce z prodeje podniku nebo jeho části, popřípadě pachtu závodu či jeho části. V této účtové třídě dále účtujeme o pohledávkách a závazcích z pevných termínovaných operací, o nakoupených a prodaných opcí. Také se v této účtové třídě účtuje o ostatních pohledávkách, například o pohledávce na náhradu škody nebo manka za odpovědnou osobu.

Mimo účtovou třídu 3 najdeme ty pohledávky, které se týkají dlouhodobé půjčky nebo poskytnutí zálohy či vytváření dlouhodobého nehmotného majetku. Dlouhodobé půjčky a úvěry se účtují v rámci účtové skupiny 06-Dlouhodobý finanční majetek. Pohledávky z důvodu vytváření dlouhodobého nehmotného majetku či pohledávky z titulu poskytnutí zálohy na dodávku dlouhodobého hmotného majetku se účtují na vrub účtové skupiny 05-Poskytnuté zálohy na dlouhodobý majetek.<sup>7</sup>

### 2.2.2 Ocenění

Podle § 25 odst. 1 písm. g) ZÚč se pohledávky při vzniku oceňují jmenovitou hodnotou a při nabytí za úplatu nebo vkladem se oceňují pořizovací cenou. Pořizovací cenou se rozumí cena, za kterou byl majetek

---

<sup>7</sup> DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL. *Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu*. 3., přeprac. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011, s. 22. Daňová řada. ISBN 978-80-7357-599-1

pořízen, včetně nákladů, které s jeho pořízením souvisí. Prováděcí vyhláška č.500/2002 Sb., v § 50 upřesňuje, že součástí pořizovací ceny pohledávek jsou přímé náklady s pořízením související. Avšak pohledávky, které účetní jednotka získala a určila k obchodování, se oceňují reálnou hodnotou dle ZÚČ.<sup>8</sup>

## 2.3 Pohledávky v daňové evidenci

Pohledávky jsou jednou ze složek majetku a podnikatelé, kteří vedou daňovou evidenci, mají povinnost je evidovat. Detailní přehled pohledávek slouží podnikateli k tomu, aby mohl všemi dostupnými prostředky usilovat o jejich uhrazení. Bez evidence pohledávek se podnikatel neobejde ani v případě, že bude chtít přejít ze skutečných výdajů na procentní, nebo při ukončení či přerušení činnosti.

Konkrétní forma evidence pohledávek není stanovena žádným právním předpisem. Evidence pohledávek by měla obsahovat alespoň:

- označení dokladu,
- název či jméno dlužníka,
- předmět pohledávky,
- hodnotu pohledávky,
- datum splatnosti,
- datum a výši úhrady.

Hodnota pohledávky se oceňuje jmenovitou hodnotou. Pokud podnikatel získá pohledávku postoupením, ocení ji pořizovací cenou.

Je důležité si uvědomit, že v daňové evidenci vystavení faktury není příjmem. Podnikatel v tomto okamžiku pohledávku pouze zaeviduje. Příjmem se pohledávka stává až v okamžiku zaplacení. Úhradu podnikatel zachytí v peněžním deníku nebo jiné evidenci jako zdanitelný příjem a současně

---

<sup>8</sup> DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL. *Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu*. 3., přeprac. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011, s. 23. Daňová řada. ISBN 978-80-7357-599-1

platbu vyznačí v evidenci pohledávek. Jestliže je podnikatel plátcem DPH, je příjmem pouze úhrada pohledávky snížená o DPH.<sup>9</sup>

## 2.4 Pohledávky a daň z příjmů

Zdaňování výnosu se váže ke dni, kdy byla poskytnuta služba či byla dodávka doručena, tedy dodání bylo splněno. Pro podnikatele, kteří jsou účetní jednotkou, tedy nastává nepříznivá situace v okamžiku, kdy jim odběratelé neuhradí ve lhůtě splatnosti vzniklou pohledávku. Avšak zákon o dani z příjmů umožňuje poplatníkům za vymezených podmínek jednorázový odpis pohledávek po lhůtě splatnosti do daňových nákladů. Zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů poté upravuje postup pro vytváření opravných položek k nepromlčeným pohledávkám po datu splatnosti, jakož i k pohledávkám za dlužníky v insolvenčním řízení, na vrub daňově uznatelných nákladů.<sup>10</sup>

## 2.5 Zákonné opravné položky

K pohledávkám se váže zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZR“). Tato právní norma upravuje pro účely zjištění základu daně z příjmů způsob tvorby a výše rezerv a opravných položek, které jsou výdajem (nákladem) vynaloženým na dosažení, zajištění a udržení příjmů u poplatníků daní z příjmů.

Opravné položky k pohledávkám nám umožňují za určitých podmínek postupně snižovat daňový základ o další náklady na daný obchodní případ, a to do výše 50 % neuhrazené rozvahové hodnoty pohledávky pokud uplynulo více než 18 měsíců od splatnosti pohledávky, nebo do výše neuhrazené

---

<sup>9</sup> DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL. *Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu*. 3., přeprac. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011, s. 24. Daňová řada. ISBN 978-80-7357-599-1.

<sup>10</sup> DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL. *Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu*. 3., přeprac. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011, s. 25. Daňová řada. ISBN 978-80-7357-599-1

rozvahové hodnoty pohledávky v případě, že uplynulo více než 36 měsíců od splatnosti pohledávky.<sup>11</sup>

Výdajem na dosažení, zajištění a udržení příjmů jsou podle §24 odst. 2 písm. i) ZDP jen ty opravné položky, jejichž způsob tvorby a výši stanoví zvláštní zákon, jímž je v tomto případě ZR.

Zákon o rezervách upravuje pro účely zjištění základu daně z příjmů způsob tvorby, výši a použití opravných položek k pohledávkám za dlužníky v insolvenčním řízení (§ 8a ZR), dále k pohledávkám z titulu ručení za celní dluh (§ 8b ZR), také k nepromlčeným pohledávkám s hodnotou do 30 000 Kč (§ 8c ZR), a také k nepromlčeným pohledávkám splatným po 31. prosinci 1994 (§ 8a ZR). Opravné položky dle § 8a ZR tvoříme k nepromlčeným pohledávkám za podmínky, že od konce sjednané doby splatnosti uplynulo více, než 18 či 36 měsíců. U pohledávek, které byly nabyty postoupením, a jejíž hodnota v okamžiku vzniku byla vyšší než 200 000 Kč, můžeme tvořit opravné položky pouze v případě, že bylo zahájeno:

- a) rozhodčí řízení,
- b) správní řízení,
- c) soudní řízení.

Avšak k pohledávkám nabytým postoupením je možné tvořit opravnou položku pouze za podmínky, že postupník uhradil její pořizovací cenu. Vyžaduje to § 2 odst. 3 ZR. Opravné položky se dle ZR zruší vždy:

- ke dni ukončení podnikatelské nebo jiné samostatně výdělečné činnosti nebo pachtu obchodního závodu,
- ke dni přerušení podnikatelské nebo jiné samostatně výdělečné činnosti nebo pachtu obchodního závodu, pokud tato činnost nebo pacht obchodního závodu nejsou zahájeny do termínu pro podání daňového přiznání za příslušné zdaňovací období, ve kterém došlo k přerušení,

---

<sup>11</sup> Zákon č. 593/1992 Sb., České národní rady ze dne 20. Listopadu 1992, ve znění pozdějších předpisů (zákon o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1992, částka 119, § 8a, odst. 1.

- ke dni účinnosti smlouvy o pachtu v případě pachtu obchodního závodu,
- ke dni předcházejícímu den zrušení stálé provozovny na území ČR,
- ke dni předcházejícímu den vstupu do likvidace,
- ke dni předcházejícímu den účinnosti prohlášení konkursu.

U pohledávek nabytých při přeměně společnosti se opravné položky nezruší. V tomto případě může nástupnická společnost pokračovat v tvorbě opravných položek a rezerv. Za daňový výdaj (náklad) neumožňuje § 25 odst. 1 písm. zc) ZDP uznat tvorbu opravných položek u pohledávek nabytých obchodní korporací na základě vkladu uskutečněného od 1. července 1996, s výjimkou pohledávek uvedených v § 24 odst. 9. Touto výjimkou jsou pohledávky nabyté při přeměně obchodní korporace, pokud tato pohledávka nebyla nikdy součástí podrozvahových účtů zanikající nebo rozdělované obchodní korporace. Je-li tato podmínka splněna, nástupnická obchodní korporace pokračuje v tvorbě opravné položky, jako by ke změně v osobě věřitele nedošlo, a to maximálně do výše, v jaké by mohla uplatnit tvorbu opravné položky zanikající obchodní korporace.<sup>12</sup>

### 2.5.1 Účetní opravné položky

Opravné položky slouží k vyjádření přechodného snížení hodnoty majetku dle § 26 odst. 3 ZÚČ. Z účetního hlediska by tedy měly opravné položky vyjadřovat reálnou hodnotu aktiv, a tím podávat věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky, jak to požaduje ZÚČ.

Postup tvorby a použití opravných položek obsahuje § 55 vyhlášky č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Tvorba účetních opravných položek se účtuje na vrub nákladů. V případě, že inventarizace neprokáže opodstatněnost výše opravné položky, opravná položka se sníží, popřípadě zruší vyúčtováním ve prospěch nákladů.

Opravné položky je možné vytvářet maximálně do takové výše, která nesmí přesáhnout účetní hodnotu pohledávky na rozvahovém účtu, k níž je

---

<sup>12</sup> Zákon č. 593/1992 Sb. České národní rady ze dne 20. Listopadu 1992, ve znění pozdějších předpisů (zákon o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1992, částka 119.

opravná položka vytvořena. Opravné položky, které jsou vytvořeny ve výši 100 % hodnoty pohledávky, je možné zrušit a pohledávku odepsat. Pohledávky za dlužníky v insolvenčním řízení není možné takto odepsat.<sup>13</sup>

Účetní opravné položky jsou dle § 25 odst. 1 písm. v) ZDP nedaňovým výdajem. Jestliže jsou tvořeny nedaňové opravné položky na vrub nákladů, hospodářský výsledek se o částku těchto opravných položek zvýší. Naproti tomu lze dle ZDP hospodářský výsledek pro daňové účely snížit o částky související s rozpuštěním rezerv a opravných položek, jejichž tvorba nebyla výdajem na dosažení, zajištění a udržení příjmů, pokud jsou zaúčtovány ve prospěch nákladů nebo výnosů.<sup>14</sup>

*„Postup účtování o opravných položkách k pohledávkám podrobně rozvádí Český účetní standard pro podnikatele č. 005 v částech 4.4 4.5. Na příslušném účtu účtové skupiny 39 – Opravná položka k zúčtovacím vztahům a vnitřní zúčtování se účtuje tvorba opravných položek k pohledávkám, jakož i jejich snížení, popřípadě zrušení. Na analytických účtech se člení opravné položky vytvořené v souladu se zvláštním právním předpisem a ostatní opravné položky k pohledávkám“.*<sup>15</sup>

Přijatá úhrada odepsané pohledávky se vyúčtuje jako výnos na příslušném účtu účtové skupiny 64 – Jiné provozní výnosy a zároveň se zachytí na podrozvahových účtech. Postup účtování opravných položek na vrub či ve prospěch příslušných účtů nákladu je uveden v Českém účetním standardu pro podnikatele č. 019 Náklady a výnosy.<sup>16</sup>

## **2.5.2 Promlčení a prekluze**

Promlčení pohledávek je významným okamžikem ve vývoji pohledávek. Důsledky promlčení se projeví zejména v daňových souvislostech. Promlčení

---

<sup>13</sup> DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL. *Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu*. 3., přeprac. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011, s. 31. Daňová řada. ISBN 978-80-7357-599-1

<sup>14</sup> Zákon č. 586/1992 Sb., ze dne 20. listopadu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o daních z příjmů). In: Sbíрка zákonů České republiky. 1992, částka 117.

<sup>15</sup> Český účetní standard pro podnikatele č. 005. Opravné položky. České účetní standardy pro účetní jednotky, které účtují podle vyhlášky č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

<sup>16</sup> Český účetní standard pro podnikatele č. 019. Náklady a výnosy. České účetní standardy pro účetní jednotky, které účtují podle vyhlášky č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů.



pohledávek upravuje občanský zákoník. K promlčení soud přihlédne pouze v případě, kdy dlužník namítne, že je právo promlčeno.

V případě, že je splnění dluhu zajištěno zástavním právem, nepromlčí se zástavní právo dříve než pohledávka. Avšak promlčení pohledávky nebrání zástavnímu věřiteli v uspokojení ze zástavy. Při poskytnutí jistoty převodem práva není promlčení pohledávky důvodem pro zpětný převod práva osobě, která jistotu poskytla.

Začátek promlčecí lhůty začíná běžet ode dne, kdy smluvní závazek zanikl. Má-li být podle zvyklosti nebo podle praxe, kterou strany mezi sebou zavedly, pohledávka vyrovnána na základě vyúčtování předkládaného koncem určitého období, počne promlčecí lhůta běžet ode dne následujícího po konci období, kdy vyúčtování mělo být předloženo. V případě uzavření dohody o mimosoudním jednání věřitele a dlužníka o právu nebo o okolnosti, která právo zakládá, počne promlčecí lhůta běžet poté, co věřitel nebo dlužník výslovně odmítne v takovém jednání pokračovat, počala-li promlčecí lhůta již dříve, po dobu jednání neběží.

Délka promlčecí lhůty je 3 roky. Majetkové právo se promlčí nejpozději uplynutím deseti let ode dne, kdy dospělo. Strany si mohou ujednat kratší nebo delší promlčecí lhůtu počítanou ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé, než jakou stanoví zákon, nejméně však v trvání jednoho roku a nejdéle v trvání patnácti let.<sup>17</sup>

Prekluze znamená nejen zánik nároku z určitého subjektivního práva, ale i úplný zánik tohoto práva jako takového. *„Nebylo-li právo vykonáno ve stanovené lhůtě, zanikne jen v případech stanovených zákonem výslovně. K zániku práva soud přihlédne, i když to dlužník nenamítne“.*<sup>18</sup>

---

<sup>17</sup> Zákon č. 89/2012 Sb. ze dne 3. února 2012, ve znění pozdějších předpisů (zákon občanský zákoník). In: Sbírka zákonů České republiky. 2012, částka 33.

<sup>18</sup> Zákon č. 89/2012 Sb. ze dne 3. února 2012, ve znění pozdějších předpisů (zákon občanský zákoník). In: Sbírka zákonů České republiky. 2012, částka 33, § 654.

## 2.6 Mimosoudní vymáhání pohledávek po splatnosti

### 2.6.1 Uznání závazku

Uznání závazku je nejsnadnějším způsob, jak věřitel může právně zajistit svou pohledávku. „*Podstata uznání závazku spočívá v prohlášení dlužníka, kterým potvrzuje věřiteli, že svůj závazek uznává. Tím, že dlužník svůj závazek v předepsané právní formě uzná, zakládá se právní domněnka, že závazek v době uznání existoval*“.<sup>19</sup> Od uznání dluhu začíná také běžet nová promlčecí lhůta dle § 639 NOZ v délce 10 let ode dne tohoto uznání.

Občanský zákoník neukládá dlužníkovi povinnost uznat závazek, tedy pokud dlužník odmítne závazek uznat, nejedná se o porušení žádné právní povinnosti. Uznání závazku umožňuje upravit obchodní vztah mezi dlužníkem a věřitelem tak, aby nedošlo k jeho narušení.

### 2.6.2 Inkasní kanceláře

Podnik musí učinit rozhodnutí, zda bude pohledávky vymáhat samostatně či s pomocí specializovaných inkasních kanceláří. Náklady vynaložené na vymáhání pohledávek vlastními silami lze jen těžko odhadnout. Avšak náklady, které vzniknou při vymáhání pomocí inkasní kanceláře, jsou podloženy daňovým dokladem, a tedy jsou daňově uznatelným nákladem.

V případě, že se podnik rozhodne využít služeb inkasní kanceláře je nutné, aby znal informace o vybrané inkasní kanceláři. „*Kvalitní inkasní kancelář nabízí většinou nejen inkaso pohledávek, ale také kompletní správu pohledávek, jako je vyplňování formulářů pro soud, zajišťování informací pro exekuci, jednání s právníky*“.<sup>20</sup>

### 2.6.3 Notářský zápis

V případě, že se jedná o vyšší dlužnou částku a účetní jednotka nehodlá investovat do soudních poplatků, je vhodné právně zajistit nepopíratelné uznání dluhu dlužníkem. Notářský zápis tedy zajišťuje právní

---

<sup>19</sup> BAŘINOVÁ, Dagmar a Iveta VOZŇÁKOVÁ. *Pohledávky - právně - daňově - účetně*. 3. rozšířené vydání. U Průhonu 22, Praha 7: GRADA Publishing, a.s., 2007, s. 44. ISBN 978-80-247-1816-3.

<sup>20</sup> BAŘINOVÁ, Dagmar a Iveta VOZŇÁKOVÁ. *Pohledávky - právně - daňově - účetně*. 3. rozšířené vydání. U Průhonu 22, Praha 7: GRADA Publishing, a.s., 2007, s. 43. ISBN 978-80-247-1816-3.

uznání dluhu. V případě nezaplacení dlužníkem je notářský zápis vykonatelný ve smyslu ust. § 274 písm. e) občanského soudního řádu.

Notářský zápis neopravňuje k uplatnění zákonných opravných položek pohledávek podle § 8 písm. a) odst. 2 zákona 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Notářský zápis je možné uzavřít i v případě, že pohledávka je již splatná a věřitel je ochoten poskytnout dlužníkovi dodatečnou lhůtu ke splacení.

Uznání závazku formou notářského zápisu s doložkou přímé vykonatelnosti poskytuje věřiteli vysokou právní jistotu, a zároveň mu zaručuje velmi výhodné postavení při případném exekučním vymáhání splatné pohledávky, která je takto zajištěna. Takovéto uznání závazku je vykonatelným titulem, tedy umožňuje věřiteli přistoupit rovnou k výkonu rozhodnutí.<sup>21</sup>

#### **2.6.4 Postoupení pohledávky**

Postoupením pohledávky postupuje původní věřitel svou pohledávku vůči dlužníkovi jiné osobě, tedy novému věřiteli. Postoupením pohledávky tedy dochází ke změně v osobě věřitele. Postoupení probíhá na základně smlouvy, kdy postupitel (věřitel) může uskutečnit postoupení pohledávky i bez souhlasu dlužníka. V okamžiku postoupení pohledávky přechází na postupníka (nového věřitele) všechna práva spojená s pohledávkou, včetně jejího zajištění. Každou pohledávku, kterou je možné zcizit lze postoupit, mimo pohledávky které zanikají smrtí či jejíž obsah by se změnou věřitele změnil.

V případě, že se jedná o postoupení pohledávky za úplatu, postupitel odpovídá postupníkovi za to, že je pohledávka dobytá a v době postoupení trvala. Dle § 1885 NOZ však postupitel neodpovídá za dobytost v případě,

---

<sup>21</sup> BAŘINOVÁ, Dagmar a Iveta VOZŇÁKOVÁ. *Pohledávky - právně - daňově - účetně*. 3. rozšířené vydání. U Průhonu 22, Praha 7: GRADA Publishing, a.s., 2007, s. 45. ISBN 978-80-247-1816-3.

kdy se pohledávka stala nedobytnou až po postoupení, a to buď zaviněním postupníka, nebo náhodou.<sup>22</sup>

Na postoupení pohledávky z daňového hlediska se můžeme dívat s pohledu postupitele a postupníka. Postoupení pohledávky z hlediska postupitele se považuje za „výdaje (náklady) vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů, které se pro zajištění základu daně odečtou ve výši prokázané poplatníkem a ve výši stanovené tímto zákonem a zvláštními předpisy. U poplatníka, který vede účetnictví zde patří jmenovitá hodnota pohledávky při jejím postoupením, a to do výše příjmu plynoucího z jejich postoupení“.<sup>23</sup> Tyto příjmy lze navýšit o vytvořenou opravnou položku či rezervu dle ZR.

Postoupení pohledávky má daňové dopady také na postupníka. Pro postupníka je daňově uznatelným výdajem (nákladem) „pořizovací cena u pohledávky nabyté postoupením, a to do výše příjmu plynoucího z její úhrady dlužníkem nebo postupníkem při jejím následném postoupení“.<sup>24</sup> Také tyto příjmy lze zvýšit o vytvořenou opravnou položku nebo rezervu dle ZR.

#### 2.6.5 Zápočet pohledávky

Zápočet pohledávky neboli vzájemné vyrovnání pohledávek a závazků je dalším způsobem jak zajistit splatnost pohledávky. Zápočtení pohledávek v obchodních vztazích upravuje § 580 a § 581 NOZ. „Zápočet pohledávek je nutné chápat jako formu úhrady ve výši určené smlouvou o výši (hodnotě) vzájemného zápočtu s veškerými dopady ve vztahu k zápočtu postoupených pohledávek nebo nakoupených pohledávek“.<sup>25</sup>

K uznání zápočtu je nutné průkazně doložit existenci pohledávky a splnit podmínky ve smyslu ZÚč:

---

<sup>22</sup> Zákon č. 89/2012 Sb. ze dne 3. února 2012, ve znění pozdějších předpisů (zákon občanský zákoník). In: Sbírka zákonů České republiky. 2012, částka 33.

<sup>23</sup> Zákon č. 586/1992 Sb., ze dne 20. listopadu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o daních z příjmů). In: Sbírka zákonů České republiky. 1992, částka 117, § 24.

<sup>24</sup> Zákon č. 586/1992 Sb., ze dne 20. listopadu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o daních z příjmů). In: Sbírka zákonů České republiky. 1992, částka 117, § 24.

<sup>25</sup> BAŘINOVÁ, Dagmar a Iveta VOZŇÁKOVÁ. *Pohledávky - právně - daňově - účetně*. 3. rozšířené vydání. U Průhonu 22, Praha 7: GRADA Publishing, a.s., 2007, s. 48. ISBN 978-80-247-1816-3.

- smlouva o zápočtu musí být podepsána statutárními zástupci oprávněnými jednat za daný subjekt,
- započítávat lze pohledávky a závazky k témuž subjektu,
- započítávat lze pouze již vzniklé a trvající pohledávky,
- veškeré započítávané pohledávky a závazky musí být jednotlivě specifikovány a doloženy řádnými doklady,
- u vícestranných zápočtů je nutné dbát na to, aby kruh byl zcela uzavřen a smlouva byla všemi subjekty podepsána.

Předmětem zápočtu pohledávek mohou být jakékoli standardní pohledávky, které lze uplatnit u soudu, tedy pohledávky za dlužníkem, který není v insolvenčním řízení. Započíst lze také promlčené pohledávky. Avšak promlčení musí nastat až poté, co se pohledávka stala způsobilou k započtení. Naopak započíst nelze pohledávku splatnou oproti pohledávce, která není splatná. V případě, že se oba subjekty dohodnou, je možné započítat i tyto pohledávky. Dále není možné započíst pohledávky z vkladů.

#### **2.6.6 Rozhodčí řízení**

Jedná se o způsob řešení sporů, kterým lze napomoci při řešení sporů v obchodněprávních vztazích. V rozhodčím řízení se strany dohodnou na svěření práva rozhodovat o svých sporech třetí straně, která je neutrální. Třetí strana po provedeném rozhodčím řízení vydá závazné rozhodnutí. Rozhodčí řízení je stanoveno zákonem č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů.

Rozhodčí řízení máme dvojího typu. Rozhodování je řešeno buď stálými rozhodčími, nebo rozhodci, které si zúčastněné strany volí. Tedy rozhodčí řízení ad hoc a rozhodčí řízení institucionální.

Při rozhodčím řízení ad hoc rozhoduje jedna či více osob, které si strany zvolí za rozhodce. Tito rozhodci musí být nezávislí a nestranní. V rozhodčí smlouvě je stanoven počet rozhodců a určení rozhodci, které si strany stanovily. Počet rozhodců musí být lichý. V případě, že rozhodčí smlouva nestanovuje konkrétní rozhodce a ani způsob jakým by měli být zvoleni, zvolí si každá strana jednoho rozhodce a ti poté zvolí předsedajícího rozhodce. V případě, že se strany nedohodnou na rozhodcích, mohou o to

požádat obecní soud. Tento druh rozhodčího řízení může být rizikový, jelikož se musí strany dohodnout na způsobu jmenování rozhodců, rozsahu jejich kompetence či na jejich odměně. Dalším rizikovým faktorem je nečinnost rozhodce. V případě, že rozhodce je nečinný, zúčastněné strany nemají žádnou možnost jak rozhodce přimět ke skončení řízení.

Rozhodčí řízení institucionální je často upřednostňováno před rozhodčím řízením ad hoc. Preferováno je především proto, že je rozhodováno před stranami zvoleným rozhodčím soudem a probíhá dle řádu rozhodčího soudu, který je publikován v obchodním věstníku. Rozhodčí řízení je kvantifikovatelné, organizované sekretariátem rozhodčího soudu, a také jsou stanoveny poplatky za rozhodčí řízení.<sup>26</sup>

V České republice existují tři stálé rozhodčí soudy, a to rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, burzovní rozhodčí soud a burzovní rozhodčí soud pro komoditní burzy.

*„Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky rozhoduje majetkové spory, které vyplývají z platné rozhodčí smlouvy uzavřené mezi spornými stranami, z mezinárodních smluv, které jsou pro Českou republiku závazné, případně z písemných projevů stran v zahájeném rozhodčím řízení, ze kterých je patrná nepochybná vůle podřídit se pravomoci rozhodčího soudu“.*<sup>27</sup>

Rozhodčí řízení je založeno na rozhodčí smlouvě. Rozhodčí smlouva musí mít vždy písemnou formu a může se týkat buď jednotlivého již vzniklého sporu, v tomto případě mluvíme o smlouvě o rozhodci. Nebo se může týkat *„všech sporů, které by v budoucnu vznikly z určitého právního vztahu nebo z vymezeného okruhu právních vztahů“*<sup>28</sup>, tedy mluvíme o rozhodčí doložce.

---

<sup>26</sup> BAŘINOVÁ, Dagmar a Iveta VOZŇÁKOVÁ. *Pohledávky - právně - daňově - účetně*. 3. rozšířené vydání. U Průhonu 22, Praha 7: GRADA Publishing, a.s., 2007, s. 51. ISBN 978-80-247-1816-3.

<sup>27</sup> BAŘINOVÁ, Dagmar a Iveta VOZŇÁKOVÁ. *Pohledávky - právně - daňově - účetně*. 3. rozšířené vydání. U Průhonu 22, Praha 7: GRADA Publishing, a.s., 2007, s. 52. ISBN 978-80-247-1816-3.

<sup>28</sup> Zákon č. 216/1994 Sb., ze dne 1. listopadu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů). In: Sbírka zákonů České republiky. 1994, částka 67, § 2 odst. 3.

Rozhodčí doložka je nejpreferovanější podobou rozhodčí smlouvy. V případě, že se týká spotřebitelských smluv musí představovat samostatnou smlouvu, a také potřebné vysvětlení pro spotřebitele. Rozhodčí doložka stanovuje, že v případě majetkových sporů bude rozhodovat rozhodčí soud nebo jimi zvolený rozhodce, či více rozhodců, avšak nikoliv soud. Zákon neumožňuje sjednat rozhodčí smlouvu v souvislosti s insolvenčním řízením. V případě, že v průběhu rozhodčího řízení byl vyhlášen konkurz, rozhodčí řízení se přerušuje.

Rozhodčí doložka musí obsahovat přesné a pravdivé informace o:

- a) rozhodci nebo o tom, že rozhoduje stálý rozhodčí soud,
- b) forma vedení a způsob zahájení rozhodčího řízení,
- c) předpokládaných druhích nákladů, které mohou spotřebiteli v rozhodčím řízení vzniknout a o odměně rozhodce,
- d) místu konání rozhodčího řízení,
- e) způsob doručení rozhodčího nálezu,
- f) tom, že pravomocný rozhodčí nález je vykonatelný.

V případě, kdy rozhodčí doložka svěčuje rozhodování o sporu stálému rozhodčímu soudům, je možné nahradit tyto informace odkazem na statuty a řády stálých rozhodčích soudů.

Rozhodcem, který je určen rozhodčí doložkou může být pouze osoba, která je zapsaná v seznamu rozhodců, který vede Ministerstvo spravedlnosti. V případě, že si strany stanovili konkrétní rozhodčí soud, znamená to, že se podrobily předpisům § 13 odst. 2 ZOŘ.

Rozhodčí řízení je zahájeno žalobou v den, kdy žaloba došla rozhodci či stálému rozhodčímu soudu. Tato žaloba má stejné právní účinky jako žaloba podaná u soudu. Rozhodčí řízení se koná v místě určeném stranami, není-li místo konání určeno, soudní řízení se koná v místě určeném rozhodci. Řízení je vedeno ústně před rozhodci, pokud se strany nedohodli jinak. Toto řízení je vždy neveřejné. Rozhodci mohou vyslýchat svědky, znalce a strany pouze pokud se k nim dobrovolně dostaví a výpověď poskytnou. V případě, že je

třeba provést úkony, které nemohou rozhodci sami provést, provede je na dožádání soud. Náklady, které vzniknou soudu, hradí rozhodci či stálý rozhodčí soud. Jestliže se ukáže, že by výkon rozhodčího soudu mohl být ohrožen, je možné nařídit předběžné opatření. Toto opatření vydá soud na návrh zúčastněné strany.<sup>29</sup>

Rozhodčí řízení končí vydáním rozhodnutí, tedy „*právní mocí rozhodčího nálezu nebo doručením usnesení v těch případech, kdy se nevydává rozhodčí nález*“.<sup>30</sup> Rozhodčí nález musí být v písemné formě a podepsán většinou rozhodců. Na rozhodčím nálezu se musí shodnout většina rozhodců. Každá ze stran má právo nechat rozhodčí nález přezkoumat jinými rozhodci. Písemné vyhotovení nálezu musí být po doručení opatřeno doložkou o právní moci.

#### **2.6.7 Mediační řízení**

Jedním ze způsobů jak řešit spory ohledně pohledávek je mediační řízení. Mediaci je pouze postup při řešení konfliktu za účasti mediátora. Tito mediátoři podporují komunikaci mezi zúčastněnými, aby obě strany dosáhli smírného řešení. Mediátorem může být fyzická osoba zapsaná v seznamu mediátorů.

Mediaci je zahájena uzavřením smlouvy o mediaci. Tato smlouva musí obsahovat minimálně označení stran konfliktu, jméno či jména, příjmení a adresu místa podnikání mediátora. Dále musí smlouva obsahovat vymezení konfliktu, dobu, po kterou má mediaci probíhat a výši odměny mediátora. Mediaci může skončit dvěma způsoby, buď mediaci ukončí mediátor, nebo je mediaci ukončena dle zákona o mediaci. Jestliže mediaci ukončí mediátor, může tak učinit v případě, že se strany s mediátorem nesešly déle než 1 rok nebo vznikne důvod pochybovat o nepodjatosti mediátora. Je-li mediaci ukončena dle zákona dojde k:

- uzavření mediační dohody,

---

<sup>29</sup> Zákon č. 216/1994 Sb., ze dne 1. listopadu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů). In: Sbírka zákonů České republiky. 1994, částka 67, § 3 odst. 5.

<sup>30</sup> Zákon č. 216/1994 Sb., ze dne 1. listopadu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů). In: Sbírka zákonů České republiky. 1994, částka 67, § 23.



- stranám konfliktu je doručeno prohlášení o ukončení mediace ze strany mediátora,
- uplynutí doby stanovené ve smlouvě o provedení mediace,
- vyškrtnutím mediátora ze seznamu mediátorů či pozastavením jeho oprávnění k výkonu mediace,
- souhlasným písemným prohlášením všech stran konfliktu o ukončení mediace, včetně podpisu mediátora,
- smrtí mediátora či jeho prohlášením za mrtvého,
- zánikem, smrtí či prohlášením za mrtvého jedné ze stran sporu.

Mediační dohoda musí obsahovat podpisy stran konfliktů, datum jejího uzavření, doplněné mediátorem včetně jeho podpisu. Mediátorův podpis stvrzuje, že mediační dohoda byla uzavřena v rámci mediace. Mediační dohodu uzavírají všechny strany konfliktu.<sup>31</sup>

## 2.7 Vymáhání pohledávek po splatnosti soudní cestou

### 2.7.1 Soudní řízení

Vymáháním pohledávek soudní cestou se rozumí užití státních donucovacích prostředků. Žalobce, tedy věřitel by se měl rozmyslet, zda využije služeb právního zástupce. Právním zástupcem se rozumí právník či advokát. Dále je třeba vědět na který soud se obrátit.

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „OSŘ“) nám vymezuje pravomoc soudů v ustanovení § 7. Toto ustanovení říká, že „v občanském soudním řízení projednávají soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných a z obchodních vztahů“. Příslušnost soudů je vymezena v ustanovení § 9 OSŘ. Místně příslušným soudem je obecný soud odpůrce. Obecný soud je takový soud, v jehož obvodu má občan bydliště. U právnických osob je obecným soudem takový soud, v jehož obvodu má právnická osoba sídlo. Pro fyzické osoby je obecný soud, takovým soudem, v jehož obvodu má místo podnikání.

---

<sup>31</sup> Zákon č. 202/2012 Sb., ze dne 2. května, ve znění pozdějších předpisů (zákon o mediaci a o změně některých zákonů). In: Sbírka zákonů České republiky. 2012, částka 70.

Soudní řízení je zahájeno podáním návrhu, tedy žaloby. Tento návrh musí obsahovat:

- jméno a příjmení či obchodní firmu nebo název,
- bydliště účastníků nebo sídlo právnické osoby,
- identifikační číslo právnické či fyzické osoby,
- vylíčení rozhodujících skutečností,
- označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává.

Soudní řízení je zahájeno dnem, kdy soudu došel návrh na jeho zahájení, nebo bylo vydáno usnesení. V případě, že je návrh uskutečněn prostřednictvím elektronické aplikace či datové sítě, je řízení zahájeno v okamžiku, kdy je návrh dostupný informačnímu systému, který je určen pro tyto účely.

Soudní řízení je ukončeno jedním z těchto rozhodnutí:

- rozsudkem,
- usnesením,
- platebním rozkazem.

Rozsudek je rozhodnutím soudu v případě, že soud rozhoduje o věci samé. Rozsudek se vyhláší vždy veřejně, jakmile jej soud vyhlásí je jím vázán. Proti rozsudku je možné se odvolat, avšak v případě, že je rozsudek již doručen, tak učinit nelze. Dalším možným rozhodnutím soudu je usnesení. *„Usnesení se rozhoduje zejména o podmínkách řízení, o zastavení nebo přerušování řízení, o odmítnutí návrhu, o změně návrhu, o vzetí návrhu zpět, o smíru, o nákladech řízení, jakož i o věcech, které se týkají vedení řízení“.*<sup>32</sup> Posledním rozhodnutím může být platební rozkaz. Tento druh rozhodnutí se uplatňuje v případě, že dlužník nereaguje na upomínky. Soud v platebním rozkazu uloží žalovanému, aby do 15 dnů od doručení zaplatil žalobci uplatněnou pohledávku a náklady řízení, popř. aby v této lhůtě podal odpor u soudu.

---

<sup>32</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., ze dne 4. prosince, ve znění pozdějších předpisů (občanský soudní řád). In: Sbírka zákonů České republiky. 1963, částka 56, § 167.

Platební rozkaz musí být doručen do vlastních rukou žalovaného. V případě, že platební rozkaz nelze doručit, soud jej zruší v plném rozsahu. Platební rozkaz je možné uložit také v elektronické podobě, avšak pouze do částky 1 000 000 Kč. Odpor proti platebnímu rozkazu v elektronické podobě, lze také podat elektronicky.<sup>33</sup>

Soudní řízení umožňuje využít zákonnou opravnou položku dle § 8a ZR. Za podmínky, že od doby splatnosti pohledávky uplynulo více, než 18 měsíců lze uplatnit opravné položky až do 50 % hodnoty pohledávky. V případě, že uplynulo více, než 36 měsíců od doby splatnosti pohledávky je možné uplatnit až 100 % hodnoty pohledávky.<sup>34</sup> Poplatky za soudní řízení jsou účtovány na účet 538 – Ostatní daně a poplatky.

## **2.7.2 Insolvenční řízení**

Insolvenční řízení se řídí zákonem č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon, dále jen IZ). Insolvence neboli úpadek lze řešit několika způsoby:

- konkurs,
- nepatrný konkurs,
- reorganizace,
- oddlužení,
- úpadek finanční institucí,
- moratorium.

Konkurs je způsob řešení úpadku, jehož principem je uspokojení věřitelů zpeněžením majetku dlužníka. Výtěžek z majetku dlužníka je rozdělen rovnoměrně mezi věřitele. O prohlášení konkursu rozhoduje insolvenční soud. Tento soud je zahájen podáním návrhu věřitele nebo i dlužníka. V okamžiku prohlášení konkursu přechází oprávnění nakládat s majetkovou podstatou a také výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníku na insolvenčního správce. Insolvenční správce má za úkol zpeněžit majetek v dražbě či jiným

---

<sup>33</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., ze dne 4. prosince, ve znění pozdějších předpisů (občanský soudní řád). In: Sbírka zákonů České republiky. 1963, částka 56.

<sup>34</sup> Zákon č. 593/1992 Sb. České národní rady ze dne 20. Listopadu 1992, ve znění pozdějších předpisů (zákon o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů). In: Sbírka zákonů České republiky. 1992, částka 119, § 8a, odst. 1.

způsobem a uspokojit tak pohledávky věřitelů. Cílem je také uhradit náklady na konkurs. „Jde-li o dlužníka, který vede účetnictví nebo evidenci podle zvláštního právního předpisu, sestaví insolvenční správce ke dni předcházejícímu dni, kterým nastanou účinky prohlášení konkursu, mezitímní účetní závěrku nebo přehled o příjmech, výdajích, majetku a závazcích“.<sup>35</sup>

Povinnosti, které zákon ukládá dlužníku, musí být splněny do 15 dnů ode dne prohlášení konkursu (soud může tuto dobu prodloužit). Prohlášení o konkursu je doručeno zveřejněním písemnosti v insolvenčním rejstříku.

Dlužník je povinen k insolvenčnímu návrhu připojit:

- seznam svého majetku včetně svých pohledávek s uvedením svých dlužníků,
- seznam svých závazků s uvedením svých věřitelů,
- seznam zaměstnanců,
- listiny, které dokládají úpadek nebo hrozící úpadek.

V případě, že dlužník tak neučiní, přistoupí soud k přiměřeným opatřením na jejich vynucení.

V době prohlášení konkursu mohou již probíhat jiná řízení. Soudní a rozhodčí řízení, která probíhají v době prohlášení konkursu a týkají se majetkové podstaty nebo mají být uspokojeny z majetkové podstaty dlužníka, jsou přerušeny. K tomuto okamžiku také přestávají běžet stanovené lhůty k těmto řízením. Na návrh insolvenčního správce však může řízení pokračovat.

Prohlášení konkursu má také účinek na společné jmění manželů. V momentě, kdy dojde k prohlášení konkursu, zaniká společné jmění dlužníka a jeho manžela či manželky. Po prohlášení konkursu je provedeno vypořádání společného jmění manželů.

Dále má prohlášení konkursu vliv na nájemní, podnájemní a leasingové smlouvy. Insolvenční správce může vypovědět nájemní, podnájemní či

---

<sup>35</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., ze dne 30. března, ve znění pozdějších předpisů (zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)). In: Sbírka zákonů České republiky. 2006, částka 62, § 277.

leasingovou smlouvu uzavřenou dlužníkem. Vypovědět smlouvy, lze pouze tehdy, není-li výpovědní lhůta delší než 3 měsíce.<sup>36</sup>

Insolvenční zákon vymezuje zvláštní druh konkursu, a to nepatrný konkurs. O tento konkurs se jedná v případě, že dlužníkem je fyzická osoba, která není podnikatelem nebo tehdy, kdy nebyl zjištěn celkový obrat dlužníka za poslední účetní období předcházející konkurs přesahující 2 000 000 Kč a dlužník nemá více než 50 věřitelů.

Dalším způsobem jak řešit úpadek je reorganizace. Tento způsob řešení úpadku je specifický v tom, že uspokojování pohledávek věřitelů probíhá při zachování provozu podniku dlužníka. Reorganizaci však není možné využít vždy. V případě, že chce podnik započít reorganizaci je nutné, aby splnil dvě podmínky. Dlužníkem nesmí být právnická osoba v likvidaci, obchodník s cennými papíry nebo osoba oprávněná k obchodování na komoditní burze. A zároveň musí být roční úhrn čistého obratu dlužníka za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu nižší než 50 000 000 Kč, nebo dlužník zaměstnává méně než 50 zaměstnanců.

Návrh na reorganizaci může podat jak dlužník, tak i přihlášený věřitel. Návrh na reorganizaci musí obsahovat označení dlužníka a osob oprávněných za něj jednat, údaj o způsobu reorganizace, a také známé údaje o kapitálové struktuře a majetku osob, včetně údaje zda neprobíhá insolvenční řízení. V případě, že návrh na reorganizaci podal věřitel, musí jej schválit schůze věřitelů. Od okamžiku zveřejnění návrhu na povolení reorganizace není možné započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele.<sup>37</sup>

Po schválení návrhu na reorganizaci je třeba stanovit reorganizační plán a předložit jej insolvenčnímu soudu. *„Reorganizační plán vymezuje právní postavení dotčených osob v důsledku povolené reorganizace, a to na základ opatření sledujících ozdravení provozu dlužníkova podniku a uspořádání*

---

<sup>36</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., ze dne 30. března, ve znění pozdějších předpisů (zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)). In: Sbírka zákonů České republiky. 2006, částka 62.

<sup>37</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., ze dne 30. března, ve znění pozdějších předpisů (zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)). In: Sbírka zákonů České republiky. 2006, částka 62.

*vzájemných vztahů mezi dlužníkem a jeho věřitelem*“.<sup>38</sup> Reorganizační plán musí vždy obsahovat:

- určení způsobu reorganizace,
- určení opatření k plnění reorganizačního plánu,
- rozdělení věřitelů do skupin, s určením, jak bude nakládáno s pohledávkami věřitelů v jednotlivých skupinách,
- údaj o tom, zda bude pokračovat provoz dlužníkovy podniku a za jakých podmínek,
- seznam osob, které se budou podílet na financování reorganizace,
- údaj o tom, zda a jak reorganizace ovlivní zaměstnanost v podniku, a o opatřeních v tomto ohledu,
- údaj o tom, zda a jaké závazky vůči věřitelům bude mít dlužník po skončení reorganizace.

Reorganizace končí, jakmile je splněn reorganizační plán, insolvenční soud zruší rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu nebo se reorganizace přemění v konkurs.

Další cestou jak řešit úpadek je oddlužení. Řešit úpadek oddlužením mohou právnické osoby, které dle zákona nejsou považovány za podnikatele a současně nemají dluhy z podnikání nebo fyzické osoby, které nemají dluhy z podnikání. Avšak dluh z podnikání nemusí nutně bránit v oddlužení. Dle IZ je možné tuto podmínku opomenout v případě, že věřitel, o jehož pohledávku se jedná, s tím souhlasí nebo jde o pohledávku zajištěného věřitele nebo v případě, že jde o pohledávku věřitele, která zůstala neuspokojena po skončení insolvenčního řízení, ve kterém soud zrušil konkurs. Návrh na oddlužení může podat pouze dlužník. Návrh na oddlužení bude insolvenčním soudem zamítnut v případě, že jím je sledován nepoctivý záměr, nebo že hodnota plnění, které při oddlužení nezajištění věřitelé obdrží, bude nižší než 30 % jejich pohledávek. Hodnota plnění může být nižší než 30 % jejich pohledávek, pokud s tím věřitelé souhlasí. Návrh na oddlužení bude zamítnut i

---

<sup>38</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., ze dne 30. března, ve znění pozdějších předpisů (zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)). In: Sbírka zákonů České republiky. 2006, částka 62, § 338 odst. 1.

tehdy, jestliže dosavadní výsledky řízení prokazují lehkomyšlný nebo nedbalý přístup dlužníka k plnění povinnosti v insolvenčním řízení.

Oddlužení lze uskutečnit plněním splátkového kalendáře nebo zpeněžením majetkové podstaty. Jakmile soud schválí oddlužení splátkovým kalendářem, uloží dlužníkovi povinnost platit po dobu 5 let nezajištěným věřitelům. Platby probíhají vždy kde stanovenému dni v měsíci ve výši, kterou stanoví § 398 IZ. Insolvenční soud také stanoví termín úhrady první splátky. V případě, že dlužník zvolí oddlužení pomocí splátkového kalendáře je povinen vykonávat výdělečnou činnost, pokud je dlužník nezaměstnaný je povinen o zaměstnání usilovat. Tento dlužník je dále povinen veškerý majetek nabytý dědictvím či darem, případně i majetek, který neuvedl v seznamu majetku jakožto i mimořádné příjmy odevzdat insolvenčnímu správci. Tento majetek insolvenční správce zpeněží a použije jej k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře. Dále je dlužník povinen *„vždy k 15. březnu a 15. září kalendářního roku předložit insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru přehled svých příjmů za uplynulých 6 kalendářních měsíců“*.<sup>39</sup>

Zpeněžení majetkové podstaty se týká pouze majetku, který dlužník vlastnil v době zahájení insolvenčního řízení. Majetek nabytý v budoucnu či během insolvenčního řízení není rozhodnutím insolvenčního soudu dotčen. U tohoto druhu oddlužení je postupováno jako u konkursu.

Insolvenční zákon samostatně definuje řešení úpadku finančních institucí. Tento zákon se však vztahuje pouze na ty finanční instituce, které přišli o licenci nebo povolení podle zvláštních předpisů. Do této doby právo upřednostňuje řešení pomocí sanace, aniž by byla přerušena činnost instituce. Tato právní pravidla jsou spjata s předpisy Evropského společenství. Mezi finanční instituce patří například banky, spořitelny a úvěrová družstva nebo pojišťovny. Jediným možným způsobem jak řešit úpadek u těchto institucí je konkurs. *„Insolvenční řízení do prohlášení úpadku probíhá obdobně jako běžné insolvenční řízení. Hlavní rozdíl spočívá v aktivní legitimaci České národní banky k podání insolvenčního návrhu, výběru ustanoveného*

---

<sup>39</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., ze dne 30. března, ve znění pozdějších předpisů (zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)). In: Sbírka zákonů České republiky. 2006, částka 62, § 412.

*insolvenčního správce ze zvláštního seznamu a nemožnosti tuzemských finančních institucí žádat o povolení moratoria“.*<sup>40</sup>

Dlužník, který je podnikatelem může podat insolvenčnímu soudu návrh o vyhlášení moratoria. Dlužník může tento návrh podat do 7 dnů od podání insolvenčního návrhu, věřitel tento návrh může podat do 15 dnů od jeho doručení insolvenčním soudem. Požádat o moratorium nemůže právnická osoba v likvidaci. Insolvenční soud rozhodne o návrhu do konce pracovního dne následující po dni, kdy návrh soudu došel. Jakmile soud vyhlásí moratorium, není možné se proti tomuto rozhodnutí odvolat. Moratorium je účinné od okamžiku zveřejnění, nejdéle však po dobu 3 měsíců. Po dobu trvání moratoria není možné vydat rozhodnutí o úpadku, avšak věřitelé mohou uplatnit svá práva přihláškou pohledávky. Přihláška nabývá účinnosti až po skončení moratoria. Moratorium zaniká po uplynutí doby, na kterou bylo vyhlášeno nebo rozhodnutím insolvenčního soudu. Soud rozhodne o ukončení moratoria v případě, že dlužník uvedl nepravdivé údaje v návrhu na moratorium, nebo na základě návrhu od většiny věřitelů. V případě, že se jedná o moratorium vyhlášené před insolvenčním řízením, může zaniknout tím, že dlužník podá insolvenční návrh.<sup>41</sup>

### **2.7.3 Exekuční řízení**

Exekuční řízení je jeden ze způsobů jak vymáhat pohledávky po splatnosti soudní cestou. Účastníky exekučního řízení jsou oprávněný (věřitel) a povinný (dlužník). Exekuční řízení je zahájeno na základě exekučního návrhu, tedy v den kdy exekuční návrh došel exekutorovi. Exekuční návrh může podat pouze oprávněný, a to v případě, že povinný nesplní dobrovolně, to co mu ukládá exekuční titul nebo *„není-li exekučním titulem rozhodnutí o péči o nezletilé děti, ve věcech ochrany proti domácímu násilí, orgánů Evropské unie nebo cizí rozhodnutí; exekuční návrh lze však podat tehdy, má-li být exekuce vedena podle rozhodnutí o výživném na nezletilé děti nebo podle cizího rozhodnutí, u něhož bylo vydáno prohlášení vykonatelnosti podle přímo*

---

<sup>40</sup> HÁSOVÁ, Jiřina a Tomáš MORAVEC. *Insolvenční řízení*. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2013, xviii, s. 247, Právní praxe. ISBN 978-80-7400-459-9.

<sup>41</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., ze dne 30. března, ve znění pozdějších předpisů (zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)). In: Sbírka zákonů České republiky. 2006, částka 62.



*použitelného předpisu Evropské unie nebo mezinárodní smlouvy nebo rozhodnuto o uznání“.*<sup>42</sup> Exekuční návrh musí obsahovat:

- označení exekutora, s uvedením jeho sídla,
- označení kdo jej činí, které věci se týká a co sleduje,
- podpis a datum,
- jména a příjmení účastníků, místo jejich trvalého pobytu, případně obchodní firmu, sídlo a identifikační číslo,
- povinnost, která má být exekucí vymožena,
- označení exekučního titulu.

K exekučnímu návrhu musí být také připojen originál či úředně ověřená kopie exekučního titulu. V případě, že exekuční titul nevydal exekuční soud, musí být opatřen potvrzením o jeho vykonatelnosti nebo stejnopisem notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti.<sup>43</sup>

Exekuce může být provedena těmito způsoby:

- srážkami ze mzdy a jiných příjmů,
- příkázáním pohledávky,
- správou nemovitosti,
- prodejem movitých věcí a nemovitostí,
- postižením podniku,
- uspokojením práv na nepeněžitém plnění.

Způsob provedení exekuce určí exekutor. Zajistit majetek lze nejvýše v takovém rozsahu, který postačuje k uhrazení vymáhané pohledávky včetně nákladů na exekuci. Jestliže jeden ze způsobů nestačí k uspokojení oprávněného, je možné exekuci provést více způsoby. K provedení exekuce více způsoby lze přistoupit postupně nebo najednou.

---

<sup>42</sup> Zákon č. 120/2001 Sb., ze dne 28. února, ve znění pozdějších předpisů (zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů). In: Sbírka zákonů České republiky. 2001, částka 48, § 37, odst. 2 písm. b).

<sup>43</sup> RADKOVA, Martina. *Exekuce jiné pohledávky: praktická právní příručka*. Praha: Linde, 2009, s. 88. Praktická právní příručka. ISBN 978-80-7201-767-6.

Exekuce realizovaná srážkami ze mzdy a jiných příjmů je upravena v OSŘ. Tyto srážky se provádějí z čisté mzdy. Do čisté mzdy se započítávají také čisté odměny za vedlejší činnost, avšak částky poskytované na náhradu nákladů nikoliv. Povinnému nesmí být sražena z měsíční mzdy základní částka (dále jen „nezabavitelná částka“). *„Z čisté mzdy, která zbývá po odečtení nezabavitelné částky, a která se zaokrouhlí směrem dolů na částku dělitelnou třemi a vyjádřenou v celých korunách, lze srazit k vydobytí pohledávky oprávněného jen jednu třetinu. Pro přednostní pohledávky se srážejí dvě třetiny“*<sup>44</sup>. Uspokojení pohledávek je uskutečněno dle pořadí bez ohledu na to, zda se jedná o přednostní pohledávky. Srážky ze mzdy povinného provádí plátce mzdy, který je povinen vyplácet tyto srážky ze mzdy oprávněnému. Plátce mzdy přestane snižovat mzdu o srážky, jakmile je pohledávka uspokojena. Výplatu srážek provede plátce mzdy přímo oprávněnému. V případě, že dochází k uspokojení více pohledávek, může plátce mzdy tyto srážky zaslat soudu, který je poté rozdělí. Jestliže povinný přijímá mzdu od více plátců mzdy, vztahují se srážky na mzdu na veškeré jeho mzdy. V tomto případě soud určí jednotlivým plátcům mezd, jakou nezabavitelnou částku mají ze mzdy sražen. V okamžiku, kdy souhrn srážek přesáhne hodnotu uspokojované pohledávky, zašle soud zbytek povinnému.

Dalším způsobem, kterým lze provést exekuci je přikázání pohledávky z účtu u peněžního ústavu. Dojde-li soud k tomuto rozhodnutí, přikáže pohledávku z účtu u peněžního ústavu, a to z běžného vkladového či jiného účtu vedeného u peněžního ústavu v tuzemsku. Během výkonu rozhodnutí peněžní ústav nesmí vyplácet peněžní prostředky až do výše vymáhané pohledávky. Tento zákaz se nevztahuje na peněžní prostředky určené k vyplácení mezd *„splatných v termínu nejbližší následujícímu po dni, kdy bylo peněžnímu ústavu doručeno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí“*<sup>45</sup>. Dále se tento zákaz nevztahuje na částku životního minima, která je dle zákona č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu stanovena na 3 126 Kč měsíčně za jednotlivce. Odepsáním vymáhané pohledávky z účtu a následně

---

<sup>44</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., ze dne 4. prosince, ve znění pozdějších předpisů (občanský soudní řád). In: Sbírka zákonů České republiky. 1963, částka 56, § 279 odst. 1.

<sup>45</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., ze dne 4. prosince, ve znění pozdějších předpisů (občanský soudní řád). In: Sbírka zákonů České republiky. 1963, částka 56, § 304a, odst. 1.

jejím vyplacením oprávněnému je výkon rozhodnutí proveden. Je-li z jednoho účtu nařízeno splacení více pohledávek, jsou tyto pohledávky uspokojeny dle svého pořadí.<sup>46</sup>

Pohledávku lze přikázat také z jiných peněžitých pohledávek. V okamžiku kdy je povinnému doručeno nařízení výkonu rozhodnutí, soud povinnému zakáže, aby pohledávku vyplatil či s ní jakkoliv nakládal. Výkon rozhodnutí je proveden v okamžiku, kdy povinný vyplatí pohledávku v takovém rozsahu, v jakém mu byla uložena. Avšak výkon rozhodnutí je možné provést také prodejem pohledávky v dražbě.

Pro všechny tyto pohledávky platí, že do výkonu rozhodnutí nespádají *„peněžitě dávky sociální péče, dávky pomoci v hmotné nouzi, z dávek státní sociální podpory příspěvek na bydlení a jednorázově vyplácené dávky státní sociální podpory a pěstounské péče.“*<sup>47</sup>

Nicméně vykonat přikázání pohledávky lze i postižením jiných majetkových práv. Výkon rozhodnutí lze nařídit na právo, které má majetkovou hodnotu. Toto právo nesmí být spojeno s osobou povinného a je nutné, aby bylo převoditelné. Cena majetkové hodnoty vychází ze smlouvy, z jejíhož základu vzniklo, není-li možné určit cenu ze smlouvy, přizve se znalec. Dle OSŘ lze postihnout účast povinného ve veřejné obchodní společnosti a komplementáře či komanditisty v komanditní společnosti, dále v družstvu a ve společnosti s ručením omezeným.

Dalším možným způsobem, jak provést exekuci je správa nemovitosti. Tohoto způsobu lze užít jen tehdy, označí-li oprávněný tuto nemovitost a prokáže-li, že nemovitost je majetkem povinného. Správu nemovitosti vykonává soud a je-li to třeba je správou nemovitosti pověřen správce. Soud zakáže povinnému přijímat užitky z nemovitosti. Dlužník povinného musí odvádět tyto užitky na soudem určený účet a nikoliv povinnému. Výkon exekuce správou nemovitosti nemá vliv na nájemní smlouvy týkající se nemovitosti, avšak může v případech stanovených zákonem tyto smlouvy

---

<sup>46</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., ze dne 4. prosince, ve znění pozdějších předpisů (občanský soudní řád). In: Sbírka zákonů České republiky. 1963, částka 56.

<sup>47</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., ze dne 4. prosince, ve znění pozdějších předpisů (občanský soudní řád). In: Sbírka zákonů České republiky. 1963, částka 56, § 317, odst. 2.

vypovědět. Příjmy, které plynou z nemovitosti se použijí k uspokojení pohledávky oprávněného, a to výplatou každé 3 měsíce, nedohodnou-li se jinak.

Výkon rozhodnutí exekuce je také možné vykonat prodejem movitých a nemovitých věcí. Z prodeje jsou vyloučeny :

- snubní prsten a jiné předměty podobné povahy,
- běžné oděvní součásti a obvyklé vybavení domácnosti,
- zdravotnické potřeby a jiné věci, které povinný potřebuje vzhledem ke své nemoci či tělesné vadě,
- hotové peníze do částky odpovídající dvojnásobku životního minima jednotlivce podle zvláštního předpisu,
- zvířata, u nichž jejichž hospodářský efekt není hlavním účelem chovu, a která slouží člověku jako společník,
- věci, které podnikatel nutně potřebuje ke své podnikatelské činnosti.

Dále jsou z výkonu rozhodnutí vyloučeny technické prostředky, na nichž se vede evidence investičních nástrojů, případně dokumenty týkající se těchto údajů, a také technické prostředky sloužící k poskytování informací o majitelích investičních nástrojů. Také jsou vyloučeny byty či nebytové prostory, domy s byty či nebytovými prostory, u kterých vlastník nepodepsal prohlášení.

Výkon exekuce je tedy uskutečněn prodejem movitých či nemovitých věcí, mimo těch, které jsou uvedeny výše. Jestliže se výkon týká movitých věcí je výkon rozhodnutí doručen až při jeho provedení. Na místě je proveden soupis. Věci z tohoto soupisu jsou oceněny znalcem, není-li stanovena úředně. Poté se věci prodají v dražbě. Jestliže má být pohledávka uspokojena prodejem nemovitosti, je nutné, aby oprávněný tuto nemovitost označil, a zároveň musí doložit, že je součástí majetku povinného. Poté je nemovitost oceněna znalcem a vydána dražební vyhláška. Dražbu musí soud nařídit nejpozději do 30 dnů od vydání dražební vyhlášky. Pohledávka oprávněné je uspokojena rozdělovanou podstatou. *„Rozdělovanou podstatu tvoří nejvyšší podání a úroky z něho, popřípadě náhrady, které do podstaty připadají podle § 336n odst. 4, a na tyto náhrady započítaná jistota vydražitele uvedeného v § 336m*

*odst. 2, případně po odečtení daně z přidané hodnoty, je-li povinný plátcem daně z přidané hodnoty a byla-li vydražená nemovitost v obchodním majetku povinného*<sup>48</sup>. Uspokojení z rozdělované podstaty probíhá dle § 337c OSŘ v tomto pořadí:

- a) pohledávky nákladů vzniklých státu v tomto řízení,
- b) pohledávky z hypotečních úvěrů nebo části těchto pohledávek sloužící ke krytí jmenovité hodnoty hypotečních zástavních listů,
- c) pohledávka oprávněného, pohledávka toho, kdo do řízení přistoupil jako další oprávněný, a pohledávky zajištěné zástavním právem nebo zajišťovacím převodem práva,
- d) pohledávky nedoplatků výživného,
- e) pohledávky daní a poplatků, pojistného na veřejné zdravotní pojištění a pojistného na sociální zabezpečení,
- f) ostatní pohledávky.

Jedna z možností jak uspokojit pohledávku oprávněného je postižení podniku. Tento způsob provedení exekuce je obdobný jako u prodeje nemovitosti. Dle OSŘ lze postihnout jen ten podnik, který oprávněný označí, a u kterého doloží, že je majetkem povinného. Výkon tohoto rozhodnutí se vztahuje na věci, práva a jiné majetkové hodnoty, které jsou pro provoz daného podniku nezbytné. Tímto způsobem nelze postihnout podniky, které jsou bankou, a také je třeba z výkonu vyloučit byty a nebytové prostory, stejně tak domy s byty a nebytovými prostory, u kterých vlastník nepodepsal prohlášení. Po nařízení výkonu je podniku stanoven správce. Tento správce dbá na to, aby nedošlo ke zmenšení majetku postiženého podniku. Povinností správce je stanovit, na základě údajů v účetnictví, zda je vhodné pro uspokojení pohledávky podnik prodat či jej dále spravovat. Poté soud rozhodne, zda bude výkon rozhodnutí pokračovat prodejem či další správou podniku. Jestliže správce dojde k přesvědčení, že je vhodnější podnik prodat a soud to schválí, je třeba stanovit cenu podniku. Cena podniku vychází ze zprávy správce, soud následně určí cenu ve výši čistého jmění podniku. Po doručení dražební vyhlášky je možné započít dražbu, avšak nejpozději do 30

---

<sup>48</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., ze dne 4. prosince, ve znění pozdějších předpisů (občanský soudní řád). In: Sbírka zákonů České republiky. 1963, částka 56, § 337a.

dnů od vydání dražební vyhlášky. Jestliže je dražba úspěšná přechází na vydražitele práva a závazky podniku. Poté dojde k uspokojení pohledávek z rozdělované podstaty. Postihnout lze také pouze část podniku, která tvoří samostatnou organizační složku.

Uspokojení práv na nepeněžitě plnění je také jedna z možností provedení exekuce. Avšak v tomto případě se jedná o výkon rozhodnutí, která se vztahují na jiné povinnosti než zaplacení peněžitě částky. Mezi tyto povinnosti patří vyklizení, odebrání věci, rozdělení společné věci či provedení prací a výkonů. Vyklizení může, proběhnout bez náhrady či s náhradou. Nařizuje-li výkon rozhodnutí povinnému, aby vyklidil nemovitost, byt, stavbu nebo místnost bez povinnosti zajistit náhradní byt nebo ubytování jedná se o vyklizení bez náhrady. Soud vyrozumí povinného o vyklizení minimálně 5 dní předem. Výkon rozhodnutí tedy spočívá v zajištění vyklizení objektu. V případě, že zákon ukládá povinnost zajistit povinnému ubytování nebo přístřeší jedná se o vyklizení se zajištěním bytové náhrady nebo přístřeší. Soud uloží výkon tohoto rozhodnutí, jestliže bude prokázáno, že povinnému bude zajištěno ubytování či přístřeší. Soud následně vyrozumí povinného o vyklizení minimálně 5 dní předem.

Jestliže výkon rozhodnutí nařizuje, aby povinný vydal či dodal oprávněnému věc, jedná se o výkon rozhodnutí odebráním věci. Soud tedy musí zajistit navrácení věci oprávněnému.

Exekuce může být řešena také rozdělením společné věci. Výkon rozhodnutí spočívá v prodeji společné movité věci či nemovitosti a v následném rozdělení výtěžku. Jestliže se movitou věc či nemovitost nepodaří prodat, výkon rozhodnutí bude zastaven.

Posledním způsobem jak uspokojit práva na nepeněžitě plnění je provedení prací a výkonů. Soud povinnému uloží povinnost vykonat pro oprávněného nějakou práci nebo provést výkon.<sup>49</sup>

---

<sup>49</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., ze dne 4. prosince, ve znění pozdějších předpisů (občanský soudní řád). In: Sbírka zákonů České republiky. 1963, částka 56.

### **3 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU POHLEDÁVEK V OBCHODNÍ SPOLEČNOSTI RESORBENT S.R.O.**

#### **3.1 Charakteristika společnosti**

Společnost RESORBENT s. r. o. vznikla 5. února 1999, kdy se zapsala u Krajského soudu v Ostravě. Základní kapitál byl tehdy ve výši 100 000 Kč a společnost měla sídlo v Ostravě. Nyní má společnost základní kapitál ve výši 625 000 Kč. Společnost RESORBENT s. r. o. se zabývá výrobou a prodejem uhlíkatých materiálů, ale také reaktivací sorbentů. Součástí jejich služeb je také třídění a balení dle požadavků zákazníka. Společnost RESORBENT s. r. o. uskutečňuje prodej svých materiálů také v zemích Evropské unie a Střední Evropy.

Společnost má 2 společníky, kteří vykonávají také funkci jednatelů. Dále jsou zde 2 obchodní zástupci pro Českou republiku a Slovensko, jeden obchodní zástupce pro export, marketingový a prodejní manažer, vedoucí ekonomka, a také vedoucí skladu. Tito zaměstnanci pracují v hlavní budově, která se nachází u dolu Darkov Barbora. Taktéž zde pracují zaměstnanci výroby.

#### **3.2 Pohledávky po splatnosti ve společnosti**

Stejně jako ve většině společností i ve společnosti RESORBENT s. r. o. je část pohledávek tvořena pohledávkami po splatnosti. Je tedy potřeba, aby společnost investovala úsilí do vymáhání těchto pohledávek.

Vzhledem k tomu, že společnost RESORBENT s. r. o. podléhá auditu, některé potřebné údaje nemohly být poskytnuty, např. výše pohledávek za rok 2014. Proto údaje pro vypracování následujících kapitol pochází z let 2013, 2012 a starších.

##### **3.2.1 Současný stav pohledávek**

Vzhledem k dostupnosti údajů budou v této kapitole zpracovány údaje z roku 2013, konkrétně k datu 31. 12. 2013. Společnost RESORBENT s. r. o. měla na konci roku 2013 pohledávky ve výši 33 270 tis. Kč a z toho pohledávky z obchodních vztahů ve výši 31 256 tis. Kč. Společnost pro rok

2013 užíla opravné položky k pohledávkám z obchodních vztahů ve výši 1 025 tis. Kč.

Nicméně celková výše všech pohledávek je 33 410 tis. Kč. Tyto pohledávky jsou dle rozmezí splatnosti rozděleny do 6 skupin. A to na pohledávky před splatností, pohledávky po splatnosti do 30 dnů, dále na pohledávky po splatnosti 30 až 90 dnů, 90 až 180 dnů, 180 až 360 dnů a pohledávky po splatnosti nad 360 dnů. V následující tabulce můžeme vidět výši pohledávek dle jednotlivých skupin.

**Tabulka 3.1 - rozdělení pohledávek dle splatnosti**

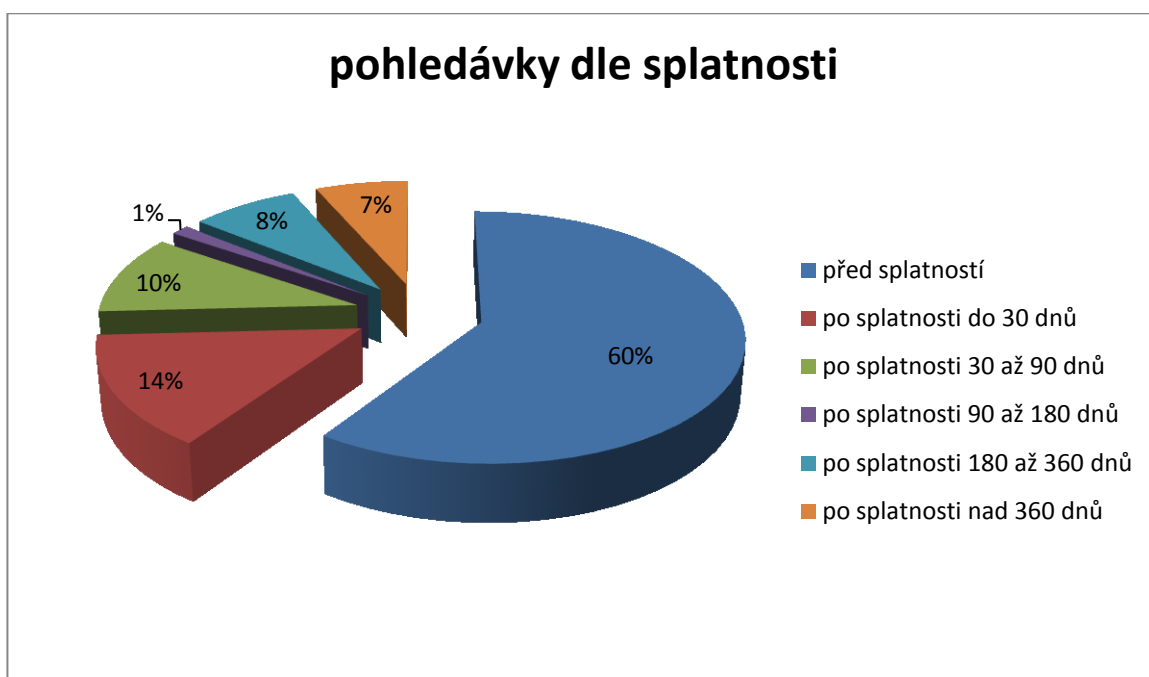
Skupina	Částka (v tis. Kč)
Před splatností	19 919
Po splatnosti do 30 dnů	4 866
Po splatnosti 30 až 90 dnů	3 440
Po splatnosti 90 až 180 dnů	431
Po splatnosti 180 až 360 dnů	2 556
Po splatnosti nad 360 dnů	2 198

Zdroj: vlastní zpracování z interních dokladů společnosti

Společnost se snaží minimalizovat objem pohledávek po splatnosti. Pohledávky, které byly uhrazeny během doby splatnosti tvoří 60 % všech pohledávek. Můžeme tedy říci, že se společnosti tento cíl daří. Nicméně i přesto se zde nachází určité procento pohledávek po splatnosti. Asi nejzávažnějším problémem jsou pohledávky po splatnosti více než 360 dní. Bohužel objem těchto pohledávek tvoří 7 % z celkových 40 % pohledávek po splatnosti. Také objem, neméně závažných pohledávek po splatnosti 180 až 360 dní, je poměrně vysoký a to ve výši 8 %. Avšak pozitivní je, že největší objem pohledávek po splatnosti tedy 14 % tvoří pohledávky po splatnosti do 30 dní.



Graf 3.1 - zastoupení pohledávek dle splatnosti



Zdroj: vlastní zpracování z interních dokladů společnosti

### 3.2.2 Vývoj pohledávek po splatnosti

Cílem této kapitoly je srovnání vývoje pohledávek po splatnosti v letech 2010 až 2013, a také jejich porovnání. Následující tabulka obsahuje údaje o rozdělení pohledávek dle jejich splatnosti a o jejich konkrétní výši v daných letech. Z prvního pohledu je patrné, že objem pohledávek po splatnosti v letech 2010 až 2013 kolísá. Nejvíce pohledávek po splatnosti měla společnost RESORBENT s. r. o. v roce 2012, kdy jejich výše dosahovala 19 601 tis. Kč. Naopak nejnižší byl objem pohledávek po splatnosti v roce 2013. Celkový objem pohledávek je ovlivněn výši jednotlivých skupin pohledávek po splatnosti (viz graf 3.2).

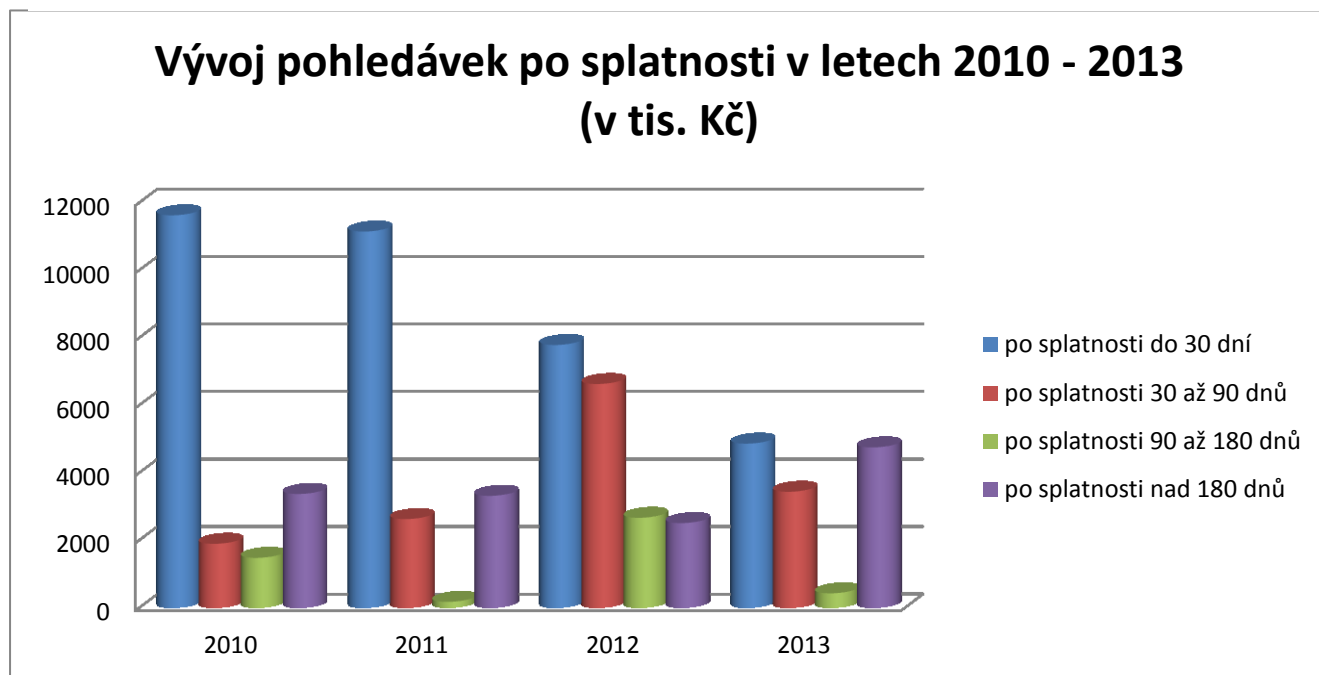
**Tabulka 3.2 - pohledávky dle splatnosti v letech 2010 - 2013**

	2010 (v tis. Kč)	2011 (v tis. Kč)	2012 (v tis. Kč)	2013 (v tis. Kč)
Po splatnosti do 30 dnů	11 629	11 147	7 788	4 866
Po splatnosti 30 až 90 dnů	1 898	2 631	6 632	3 440
Po splatnosti 90 až 180 dnů	1 481	178	2 669	431
Po splatnosti nad 180 dnů	3 375	3 319	2 512	4 754
Celkem	18 383	17 275	19 601	13 491

Zdroj: vlastní zpracování z účetní závěrky společnosti

V následujícím grafu je graficky zobrazen vývoj pohledávek po splatnosti v jednotlivých skupinách pohledávek. Na ose x je zachycen daný rok, na ose y je zachycen objem pohledávek v tis. Kč. Z grafu je patrné, že největší objem všech pohledávek po splatnosti zastupují pohledávky po splatnosti do 30 dnů. Výrazně většího objemu dosahují tyto pohledávky v letech 2010 a 2011. V následujících dvou letech je objem těchto pohledávek největší, avšak nedosahuje takového rozdílu oproti zbylým skupinám pohledávek po splatnosti. V souvislosti s pohledávkami po splatnosti do 30 dní se zaměříme na objem pohledávek po splatnosti 30 až 90 dnů. Objem pohledávek po splatnosti 30 až 90 dnů je nejnižší v letech 2010 a 2011, ale v letech 2012 a 2013 dohází k jejich růstu. Tedy v letech 2010 a 2011, kdy je objem pohledávek po splatnosti do 30 dnů nejvyšší, je objem pohledávek po splatnosti 30 až 90 dnů nejnižší. Je tedy možné, že v roce 2012 kdy došlo k poklesu pohledávek po splatnosti do 30 dnů, a zároveň k růstu pohledávek po splatnosti 30 až 90 dnů, došlo k prodloužení doby po splatnosti u části pohledávek po splatnosti do 30 dnů. Tedy odběratelé společnosti RESORBENT s. r. o. jsou méně spolehliví. V roce 2013 je pokles objemu pohledávek po splatnosti do 30 dnů zřejmě výsledkem poklesu všech pohledávek po splatnosti celkem.

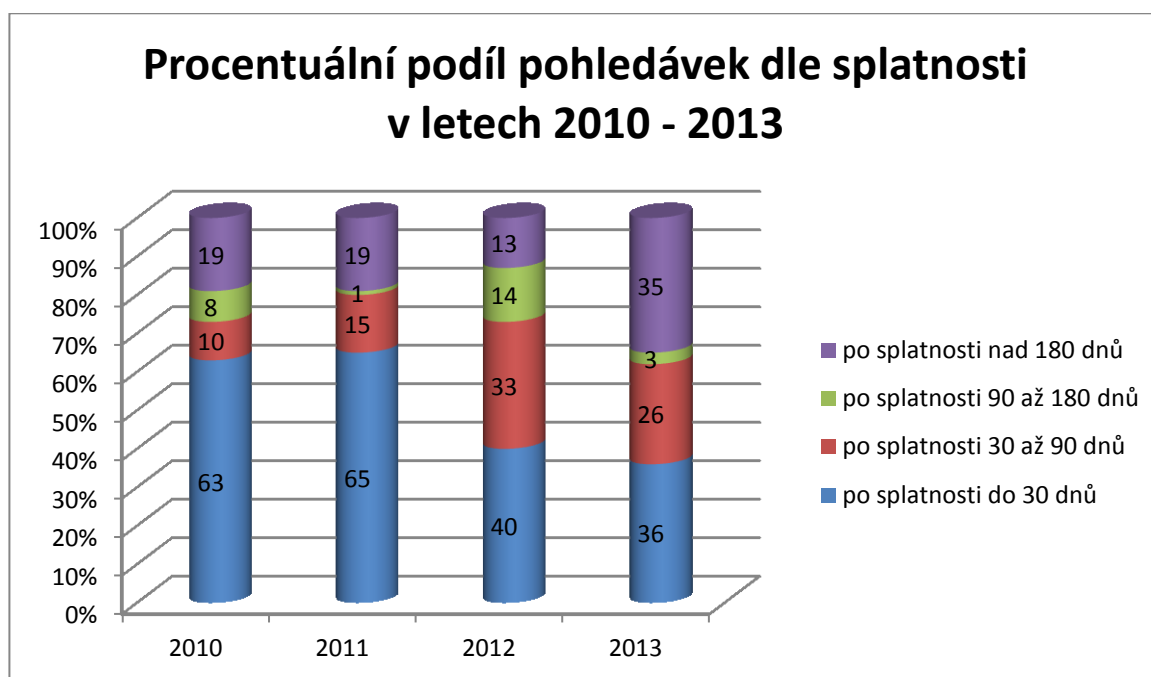
Graf 3.2 - vývoj pohledávek po splatnosti v letech 2010 - 2013



Zdroj: vlastní zpracování z účetní závěrky společnosti

V grafu 3.3 je lépe zobrazeno zastoupení jednotlivých skupin pohledávek po splatnosti v daných letech. Jak již bylo řečeno nejvýraznější změna nastala u pohledávek po splatnosti do 30 dnů. Nyní je lépe vidět konkrétní vývoj. V roce 2013 mohla společnost zaznamenat výrazný pokles pohledávek po splatnosti do 30 dnů a to o 29 % oproti roku 2011. Na první pohled by se tedy mohlo zdát, že se společnosti podařilo snížit objem pohledávek po splatnosti. Nicméně ve stejném roce došlo k nárůstu pohledávek po splatnosti 30 až 90 dnů a to o 11 % oproti roku 2011, a taktéž došlo k výraznému růstu pohledávek po splatnosti nad 180 dnů. Objem pohledávek po splatnosti nad 180 dnů je v roce 2013 nejvyšší od roku 2010. Mohli bychom tedy říci, že vymáhání pohledávek či spolehlivost odběratelů se nezlepšila, spíše naopak, jenže objem pohledávek po splatnosti v roce 2013 je nejnižší od roku 2010.

Graf 3.3 – procentuální podíl pohledávek dle splatnosti v letech 2010 - 2013



Zdroj: vlastní zpracování z účetní závěrky společnosti

### 3.3 Doba obratu pohledávek

Ke zhodnocení pohledávek ve společnosti RESORBENT s. r. o. je potřeba znát dobu obratu pohledávek. Tento ukazatel vypovídá o tom, jak dlouho jsou tržby vázány v pohledávkách, tedy jaká je doba splatnosti pohledávek. K výpočtu je možné využít následující vzorce:

$$\text{počet obrátek pohledávek} = \frac{\text{tržby za prodej zboží} + \text{výkony}}{\text{krátkodobé pohledávky}}$$

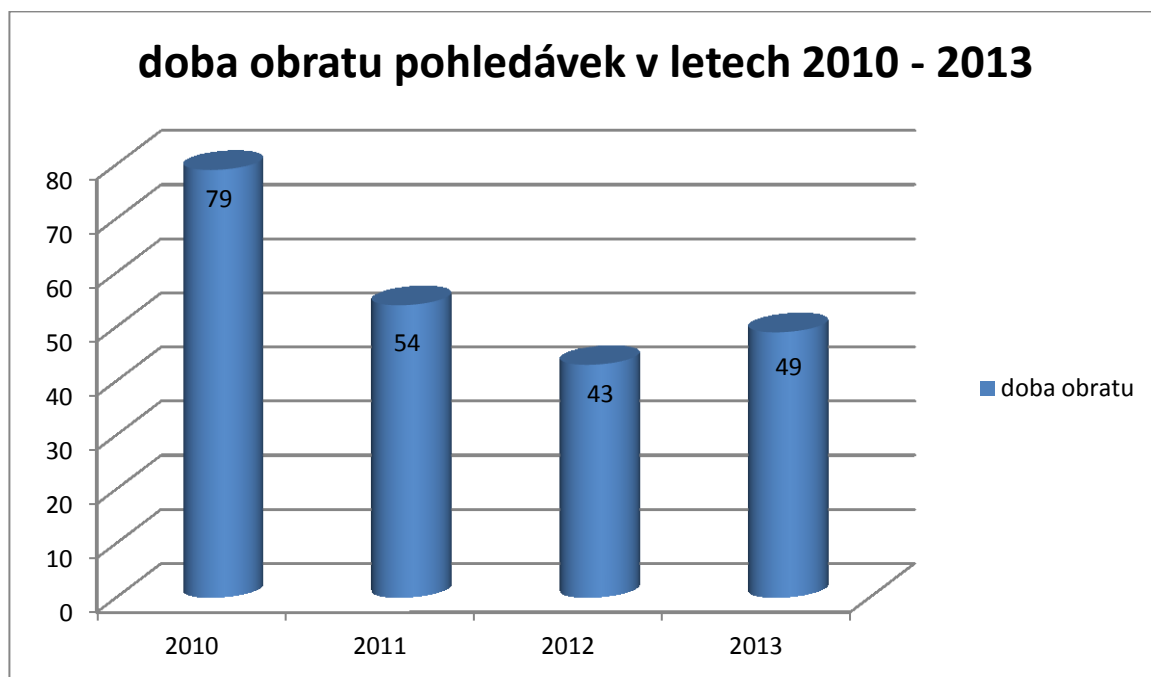
$$\text{doba obratu pohledávek} = \frac{360}{\text{počet obrátek pohledávek}}$$

Po dosazení hodnot z účetních výkazů společnosti RESORBENT s. r. o. je možné zhodnotit vývoj doby splatnosti v letech 2010 až 2013 (viz graf 3.4).

Na ose x je zachycen daný rok, na ose y je zobrazena doba obratu ve dnech. Na první pohled je z grafu patrné, že doba obratu pohledávek v roce 2010 je velmi vysoká. Můžeme říci, že platební morálka odběratelů byla špatná. Avšak v následujících letech doba obratu pohledávek výrazně poklesla. Nejvýraznější pokles nastal v roce 2012, kdy doba obratu klesla až

na hodnotu 43 dnů. K této změně zřejmě přispěla lepší platební morálka odběratelů nebo efektivnější vymáhací politika společnosti.

Graf 3.4 - Doba obratu pohledávek v letech 2010 - 2013



Zdroj: vlastní zpracování z účetní závěrky a interních dokladů společnosti

### 3.4 Způsoby vymáhání pohledávek ve společnosti

To, že společnost disponuje pohledávkami, ještě neznamená, že získají očekávané plnění, řada odběratelů je totiž nespolehlivá. Společnost RESORBENT s. r. o. se proto snaží vyhnout problémům s nespolehlivými odběrateli již před vznikem pohledávky. Každý budoucí odběratel je prověřen pomocí dostupných informací ve veřejném rejstříku, případně v insolvenčním rejstříku. Tato činnost je součástí pracovní náplně obchodního zástupce. Jakmile obchodní zástupce usoudí, že je odběratel spolehlivý, dojde ke vzniku pohledávky. Vyhodnocení, zda je odběratel spolehlivý či ne, záleží pouze na úsudku obchodního zástupce.

Další opatření, které společnosti užívá, jsou konfirmační dopisy. Vždy ke konci účetního období jsou rozeslány všem dlužníkům konfirmační dopisy. Tyto dopisy slouží spíše jako prevence, než ochrana před neplatiči. Někteří dlužníci nejenže nezaplatí pohledávku ve lhůtě splatnosti, nýbrž nechtějí dluh ani přiznat. Cílem konfirmačních dopisů je tedy ověření a potvrzení pohledávek a závazků.

Jakmile u pohledávky skončí lhůta splatnosti a pohledávka stále není zaplacená, přistoupí společnost k dalším krokům. Každý obchodní zástupce si hlídá splatnosti svých pohledávek, tedy i následné kroky vymáhání pohledávky závisí na něm. Prvním krokem je navázání kontaktu s dlužníkem. Ve většině případů se jedná o telefonický kontakt. Bohužel již tento krok může být problematický. Jestliže se společnosti nepodaří kontaktovat dlužníka, vymáhání pohledávky svěří inkasní společnosti. Jakmile je navázán kontakt s dlužníkem, obchodní zástupce se pokusí zjistit informace o důvodu nezaplacené pohledávky ve lhůtě splatnosti. Následně obchodní zástupce přistoupí k řešení odpovídající danému případu. Jestliže dlužník komunikuje s obchodním zástupcem a snaží se o vyřešení problému, je dlužníku poskytnut další čas na zaplacení pohledávky. Po uplynutí náhradní lhůty mohou nastat tři situace. V prvním případě dlužník v náhradní lhůtě pohledávku splatil v celé její výši. V druhém případě dlužník uhradil pouze část dlužné částky, v tomto případě je dlužníku mnohdy nabídnut další náhradní termín pro zaplacení dlužné částky. Avšak další náhradní termín mohou získat pouze ti dlužníci, u kterých je předpoklad že zbylou část pohledávky uhradí. V posledním případě dlužník pohledávku neuhradil. V tomto okamžiku další postup závisí na výši vymáhané pohledávky.

V případě, že se obchodnímu zástupci podaří kontaktovat dlužníka, ale dlužník není schopen dlužnou částku uhradit, nicméně je ochoten situaci řešit, mohou se dohodnout na dalším postupu při řešení této situace. Jestliže dlužník není ochoten neuhrazenou pohledávku řešit, přistoupí společnost k dalšímu řešení dle výše neuhrazené pohledávky.

Společnost ve všech případech, kdy je navázání kontaktu s dlužníkem úspěšné, usiluje o podepsání smlouvy o uznání dluhu. Avšak dlužníci jsou většinou velmi neochotní tuto smlouvu podepsat. Přestože, většina dlužníků nepodepíše tuto smlouvu, stále existuje určité procento těch, kteří s uznáním dluhu souhlasí. Proto se společnost RESORBENT s. r. o. pokouší o uzavření smlouvy o uznání dluhu ihned, jakmile u pohledávky vyprší lhůta splatnosti.

Poté co se společnosti nepodařilo dlužníka kontaktovat nebo vymoci pohledávku svépomocí, ve většině případů předá pohledávku inkasní

společnosti. Společnost RESORBENT s. r. o. využívá služby inkasní společnosti B4B INKASSO s. r. o. Společnost má s touto inkasní společností dobré zkušenosti. Jejich služby jsou na profesionální úrovni a jejich úspěšnost je téměř 50 %. Tato inkasní společnost využívá metody mimosoudního vymáhání pohledávek. V případech kdy je inkasní společnost neúspěšná (viz příloha č. 1) je nutné přistoupit k soudnímu řešení sporů. Pro soudní řešení sporů využívá společnost služeb advokátní kanceláře v Ostravě. Tuto advokátní kancelář zastupuje JUDr. Tomáš Chovanec a Mgr. Michal Machek. Tato advokátní kancelář spravuje celou řadu sporů vedených proti dlužníkům společnosti RESORBENT s. r. o. (viz příloha č. 2). Úkolem advokátní kanceláře je zajistit soudní vymáhání pohledávek, a to ve prospěch společnosti. Advokátní kancelář sleduje průběh všech aktivních sporů a pravidelně informuje společnost o jejich průběhu. V případě, že je nutné vymáhat pohledávku po zahraničním dlužníkovi, využívá společnost služeb zahraničního advokáta. Vždy je případ svěřen advokátovi ze země, ve které se nachází také dlužník (viz příloha č. 3).

## **4 VYHODNOCENÍ VYMÁHÁNÍ POHLEDÁVEK A NÁVRHY ŘEŠENÍ**

### **4.1 Vyhodnocení vymáhání pohledávek**

Společnost RESORBENT s. r. o. má poměrně vysoký objem pohledávek po splatnosti. Nicméně vzhledem k předmětu podnikání to není překvapivé. Je patrné, že se společnosti daří vymáhat pohledávky po splatnosti efektivněji než v předchozích letech (především v letech 2010 a 2011). Asi nejdůležitější pokrokem bylo snížení celkového objemu pohledávek po splatnosti, což přispělo ke snížení doby obratu pohledávek. Na tomto ukazateli byl vývoj společnosti asi nejpatrnější. Dalo by se říci, že snížení doby obratu pohledávek téměř o 50 % je velkým úspěchem. Sice v následujícím roce společnost zaznamenala mírný nárůst tohoto ukazatele, ale nejednalo se o výraznou změnu. Společnost by se také měla zaměřit na podíl jednotlivých skupin pohledávek po splatnosti. V roce 2013 sice došlo k výraznému snížení pohledávek po splatnosti, nicméně podíl pohledávek po splatnosti nad 180 dnů je vysoký. Objem těchto pohledávek výrazně narostl oproti hodnotám z předchozích let. Je tedy možné, že vymáhání pohledávek po splatnosti nad

180 dnů ztrácí na efektivitě. Ale také je možné, že došlo pouze ke kumulaci pohledávek po splatnosti z předchozích let.

Způsob zabezpečení vzniku pohledávek po splatnosti v této společnosti je řekněme uspokojivý. Společnost vynakládá potřebné úsilí na získání údajů o solventnosti svých budoucích odběratelů. Je tedy možné říci, že právě díky této metodice výše pohledávek po splatnosti klesá. Lze tedy vyvodit, že výběr budoucích odběratelů je pečlivý. Nicméně se společnost příliš spoléhá na úsudek svých obchodních zástupců. Vzhledem k tomu, že se obchodní zástupci nemusí řídit konkrétními pravidly, může docházet k neefektivnímu vymáhání pohledávek. Avšak příliš pravidel, které by striktně popisovaly postup při vymáhání pohledávek po splatnosti, by zřejmě nezvýšily efektivitu vymáhání pohledávek. Společnost svým odběratelům, kteří neuhradili pohledávku ve lhůtě splatnosti, nabízí několik náhradních termínů splatnosti. Tedy v případě, že dlužník projeví snahu řešit neuhrazenou pohledávku. Pro společnost je tedy důležité získat alespoň část pohledávky.

Celkové hodnocení vymáhání pohledávek po splatnosti ve společnosti RESORBENT s. r. o. je kladné. I přesto, že by bylo možné některé části jejich procesu vymáhání zefektivnit, výše jejich pohledávek po splatnosti v průběhu let klesá. A především toho chtěla společnost dosáhnout.

## **4.2 Návrhy řešení**

Společnost RESORBENT s. r. o. by měla uvážit další postupy, kterými může zvýšit efektivitu vymáhání pohledávek. Jedním ze způsobů jak vymáhat pohledávky je rozhodčí řízení. Společnost by měla zvážit, zda nezačlenění do obchodní smlouvy rozhodčí doložku. Rozhodčí řízení je mimosoudní způsob vymáhání pohledávek, kterým lze předejít některým problémům při následném neuhrazení pohledávky po lhůtě splatnosti. Tento způsob je především méně časově náročný oproti soudnímu řízení. Také náklady na toto řízení nejsou tak vysoké jako u jiných způsobů řešení vymáhání pohledávek. Velkým pozitivem je, že obě strany mají předem stanovený postup v případě neuhrazení pohledávky ve lhůtě splatnosti. Odběratel si je tedy již v momentě vzniku pohledávky vědom, případných následků pozdní úhrady pohledávky.



Společnost by mohla do obchodní smlouvy také začlenit smluvní pokutu, avšak ta je pouhým následkem neuhrazení pohledávky nikoliv řešením.

Rozhodčí doložku stačí pouze začlenit do stávající obchodní smlouvy. Pro potřebu společnosti RESORBENT s. r. o. je dostatečné rozhodčí řízení s jedním rozhodcem.

Vzor – rozhodčí doložky s jedním rozhodcem

*„Strany se dle zákona č. 216/1994 Sb. dohodly, že veškeré jejich spory vzniklé z tohoto závazkového vztahu či v souvislosti s ním budou rozhodovány v rozhodčím řízení (‘‘RŘ’’) před jediným rozhodcem ad hoc, kterým jmenují ..... , osvědčení ..... . Žalobu žalobce doručí na adresu ..... , PSČ ..... . Tato adresa je doručovací adresou rozhodce a současně místem, kde bude RŘ probíhat. Strany tímto výslovně pověřují rozhodce, aby určil cenu RŘ, a dohodly se, že RŘ bude provedeno za cenu, která je případným vybraným rozhodcem zveřejněna na [www.urmr.cz](http://www.urmr.cz) kde dni podání žaloby. U sporů s mezinárodním prvkem se cena RŘ zvyšuje o polovinu, v RŘ s více než dvěma účastníky se zvyšuje za třetího a každého dalšího účastníka o pětinu. Dle výše uvedeného je zpoplatněn i nárok uplatněný jako vzájemný návrh nebo námítka započtení v celé jejich výši. Zastavením řízení nezaniká nárok rozhodce na úhradu ceny RŘ, zaplacená cena RŘ se nevrací. Strany pověřují rozhodce, aby RŘ vedl v češtině, písemně bez ústního jednání, rozhodnutí vydal s odůvodněním, a souhlasí, že může pověřit k administrativní a ekonomické činnosti v rámci RŘ třetí osoby, a v tomto rozsahu ho zprošťují mlčenlivosti. Strany dohodly, že o případném vyloučení rozhodce předseda dozorčí rady Unie, cena RŘ je nákladem řízení, a že v RŘ se přiměřeně použijí ustanovení OSŘ o postupu při doručování; uložení u soudu nahrazuje uložení u rozhodce a vyvěšení na úřední desce soudu nahrazuje zveřejnění na [www.urmr.cz](http://www.urmr.cz)“.*

Zdroj: <http://www.urmr.cz/rozhodci-rizeni/rozhodci-dolozky-a-smlouvy-o-rozhodci/>

Do takovéto rozhodčí doložky stačí pouze doplnit zvoleného rozhodce a následně jeho doručovací adresu.

Další možností je zahrnout rozhodčí doložku do smlouvy o uznání dluhu. Společnost RESORBENT s. r. o. má sice špatné zkušenosti

s uzavřením smlouvy o uznání dluhu, nicméně v případě, že by nechtěla využít možnosti rozhodčí doložky v obchodní smlouvě je toto další alternativa. Vhodné by také bylo zaměřit se na zvýšení úspěšnosti při uzavírání smlouvy o uznání dluhu.

Společnost by také mohla užít smlouvy o rozhodci. Tato varianta by mohla být využita v případě, že se společnost rozhodne užít rozhodčího řízení jako vymáhacího prostředku, na již uzavřené smlouvy, u kterých vznikl spor. V tomto případě by se jednalo o smlouvu o rozhodci s jediným rozhodcem.

Vzor - smlouva o rozhodci s jedním rozhodcem

*„Majetkový spor o ....., který mezi stranami vznikl ze smlouvy o ..... uzavřené mezi nimi dne ....., bude v souladu se zákonem č. 216/1994 Sb. Rozhodnut v rozhodčím řízení (‘‘RŘ’’) před jediným rozhodcem ad hoc, kterým jmenují ....., osvědčení ..... Žalobu žalobce doručí na adresu ....., PSČ ..... Tato adresa je doručovací adresou rozhodce a současně místem, kde bude RŘ probíhat. Strany tímto výslovně pověřují rozhodce, aby určil cenu RŘ, a dohodly se, že RŘ bude provedeno za cenu, která je případným vybraným rozhodcem zveřejněna na [www.urmr.cz](http://www.urmr.cz) kde dni podání žaloby. U sporů s mezinárodním prvkem se cena RŘ zvyšuje o polovinu, v RŘ s více než dvěma účastníky se zvyšuje za třetího a každého dalšího účastníka o pětinu. Dle výše uvedeného je zpoplatněn i nárok uplatněný jako vzájemná návrh nebo námitka započtení v celé jejich výši. Zastavením řízení nezaniká nárok rozhodce na úhradu ceny RŘ, zaplacená cena RŘ se nevrací. Strany pověřují rozhodce, aby RŘ vedl v češtině, písemně bez ústního jednání, rozhodnutí vydal s odůvodněním, a souhlasí, že může pověřit k administrativní a ekonomické činnosti v rámci RŘ třetí osoby, a v tomto rozsahu ho zprošťují mlčenlivosti. Strany se dohodly, že o případném vyloučení rozhodce rozhodne předseda dozorčí rady Unie, cena RŘ je nákladem řízení a že v RŘ se přiměřeně použijí ustanovení OSŘ o postupu při doručování; uložení u soudu nahrazuje uložení u rozhodce a vyvěšení na úřední desce soudu nahrazuje zveřejnění na [www.urmr.cz](http://www.urmr.cz)“.*

Zdroj: <http://www.urmr.cz/rozhodci-rizeni/rozhodci-dolozky-a-smlouvy-o-rozhodci/>

Společnost by případně mohla užít rozhodčí doložky či rozhodčí smlouvy s tříčlenným rozhodčím senátem. Rozhodčí doložku či rozhodčí smlouvu je možné sestavit i bez zvolení konkrétního rozhodce. V tomto případě ponechává společnost volbu rozhodce na České komoře rozhodců. Poté co je České komoře rozhodců doručena žaloba, volbu rozhodce učiní prezidenti či viceprezident této komory. Ve smlouvě je taktéž uveden seznam osob, ze kterých bude rozhodce vybrán.

Vzor – smlouva o rozhodci bez stanovení rozhodce

Smluvní strany se dohodly, že veškeré majetkové spory, které by v budoucnu vznikly z této smlouvy, jakož i spory které vzniknou v souvislosti s touto smlouvou, a to i v případě, že tato smlouva bude neplatná, zrušena nebo od ní bude odstoupeno (dále jen „spor“), budou rozhodovány v rozhodčím řízení v souladu se zákonem č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčí nálezů, v platném znění (dále jen „ZOR“).

Smluvní strany dle § 7 odst. 1 ZOR výslovně pověřují prezidenta nebo viceprezidenta České komory rozhodců, se sídlem Jubilejní 32, 620 00 Brno, IČ 66598109, aby z podnětu žalobce určil a dal pak stranám na vědomí jednoho nebo více rozhodců pro toto rozhodčí řízení, a to z těchto uvedených osob:

Ing. Zdeněk Burian, CSc., sídlem Jubilejní 31, 620 00 Brno, JUDr. Zdeněk Bouček, sídlem Šumavská 31, 612 00 Brno, Ing. Dušan Benža, CSc., sídlem Šumavská 31 612 00 Brno, JUDr. Michálková, bytem Havláskova 26, 621 00 Brno.

Žaloba se podává do sídla České komory rozhodců. Jubilejní 32, 620 00 Brno. Smluvní strany se dohodly, že spor bude rozhodován bez nařízení ústního jednání, na základě listinných důkazů předložených stranami, dle zásad spravedlnosti. Rozhodčí nález nemusí obsahovat odůvodnění. Rozhodčí odměna činí 3 % z hodnoty sporu, minimálně však 5 000 Kč. V případě, že některá ze stran sporu má sídlo mimo území České republiky, zvyšuje se odměna o 100 %.

Zdroj: <http://www.ckr.cz/vzory-smluv.html>

Rozhodčí smlouva by vypadala obdobně, s tím rozdílem, že by bylo nutné uvést, o jaký majetkový spor se jedná, o kterou smlouvu se jedná a také den kdy byla tato smlouva uzavřena.

Vzor – rozhodčí smlouva bez stanovení rozhodce

Majetkový spor o ....., který mezi stranami vznikl ze smlouvy o ....., uzavřené mezi nimi dne ....., bude rozhodnut v rozhodčím řízení v souladu se zákonem č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, v platném znění (dále jen „ZOR“).

Smluvní strany dle § 7 odst. 1 ZOR výslovně pověřují prezidenta nebo viceprezidenta České komory rozhodců, se sídlem Jubilejní 32, 620 00 Brno, IČ 66598109, aby z podnětu žalobce učil a dal pak stranám na vědomí jednoho nebo více rozhodců pro toto rozhodčí řízení, a to z těchto uvedených osob:

Ing. Zdeněk Burian, CSc., sídlem Jubilejní 31, 620 00 Brno, JUDr. Zdeněk Bouček, sídlem Šumavská 31, 612 00 Brno, Ing. Dušan Benža, CSc., sídlem Šumavská 31 612 00 Brno, JUDr. Michálková, bytem Havláskova 26, 621 00 Brno.

Žaloba se podává do sídla České komory rozhodci, Jubilejní 32, 620 00 Brno. Smluvní strany se dohodly, že spor bude rozhodován bez nařízení ústního jednání, na základě listinných důkazů předložených stranami, dle zásad spravedlnosti. Rozhodčí nález nemusí obsahovat odůvodnění. Rozhodčí odměn činí 3 % z hodnoty sporu, minimálně však 5 000 Kč. V případě, že některá ze stran sporu má sílo mimo území České republiky, zvyšuje se odměna o 100 %.

Zdroj: <http://www.ckr.cz/vzory-smluv.html>

Všechny uvedené vzory musí být pro platnosti podepsány oběma stranami, které se na těchto smlouvách dohodly.

Dalším návrh na zlepšení vymáhání pohledávek spočívá v sestavení interních směrnic. Pro společnost by bylo prospěšné, kdyby do svých interních směrnic zahrnula rámcový postup při vymáhání pohledávek. Vzhledem

k tomu, že vymáhání jednotlivých pohledávek závisí na obchodních zástupcích až do okamžiku, kdy je užito soudní vymáhání pohledávky, je vhodné zakotvit v interních směrnících především tuto část vymáhacího procesu.

#### Vzor – interní směrnice

V případě vzniku pohledávky po splatnosti bude postupováno:

- a) pokud je pohledávka po splatnosti do 5 dní, je telefonicky urgována,
- b) pokud je pohledávka po splatnosti do 15 dní, je zaslána první upomínka,
- c) pokud je pohledávka po splatnosti do 25 dní, je zaslána druhá upomínka,
- d) pokud je pohledávka po splatnosti do 35 dní a s dlužníkem nebylo dohodnuto jinak, je pohledávka předána inkasní společnosti.

Jestliže se inkasní společnosti nepodaří vymoci pohledávku po splatnosti, je pohledávka předána advokátní kanceláři.

Zdroj: vlastní zpracování

V případě, že by společnost užila rozhodčí doložky vypadal by bod d) takto:

- d) pokud je pohledávka po splatnosti do 35 dní je spor předán rozhodci

Dále by do interních směrnic společnost mohla zahrnout postup v případě, že se dlužník bude chtít dohodnout na dalším způsobu uhrazení pohledávky.

#### Vzor – interní směrnice

- a) pokud je pohledávka po splatnosti do 10 dní, je možné dlužníku stanovit náhradní termín splatnosti, a to do 35 dní od splatnosti pohledávky,
- b) pokud vyprší náhradní lhůta splatnosti pohledávky, je pohledávka předána inkasní společnosti.

S dlužníkem je možné se dohodnout na splátkovém kalendáři, avšak pouze se souhlasem jednatele společnosti. Dlužník musí souhlasit se smlouvou o uznání dluhu s dohodou o splátkovém kalendáři.

Zdroj: vlastní zpracování

V případě, že má společnost rozhodčí doložku bude v bodě b) místo inkasní společnosti rozhodčí řízení.

Nejúčinnější opatřením by pro společnost RESORBENT s. r. o. bylo využití obou navržených řešení. Tedy začlenit postup při vymáhání pohledávek do interních směrnic společnosti a zároveň zakomponovat rozhodčí doložku do obchodní smlouvy. Samozřejmě je možné užití pouze jedno řešení. V případě sestavení interních směrnic pro vymáhání pohledávek je vhodné ponechat nějaký prostor pro rozhodování obchodního zástupce a pro možnou dohodu s dlužníkem.

## 5 ZÁVĚR

Vymáhání pohledávek po splatnosti je velmi rozsáhlé téma a především se neustále mění s hlediska legislativy. V současnosti jsou tyto změny způsobeny novým občanským zákoníkem, který stále prochází úpravou. S hlediska vymáhání pohledávek je důležité zabezpečit pohledávky již při jejím vzniku, aby bylo možné poté pohledávky účinně vymáhat. Tato práce je zaměřena na způsoby vymáhání pohledávek po splatnosti, tedy na způsoby, kterými se může věřitel bránit před nespolehlivými dlužníky.

Cílem práce bylo analyzovat způsoby vymáhání pohledávek, vyhodnotit vymáhání pohledávek v konkrétní společnosti a následně doporučit možné způsoby zvýšení efektivity vymáhání pohledávek.

První část práce je zaměřena na pohledávky z právního, účetního a také daňového pohledu. Součástí první části práce je také vymezení jednotlivých způsobů vymáhání pohledávek po splatnosti.

Druhá část práce obsahuje aktuální stav pohledávek po splatnosti ve vybrané společnosti a srovnání jejich vývoje v letech 2010 až 2013. Dále je zde uvedeno vyhodnocení vymáhání pohledávek po splatnosti ve vybrané společnosti, včetně návrhu řešení.

Závěrem je možné říci, že obchodní společnosti, jejichž předmětem podnikání je obchod či výroba, jsou nejvíce zaměstnány řešením pohledávek po splatnosti. Bohužel i přesto, že vymáhání pohledávek je obsaženo v mnoha právních úpravách, ochrana před neplatícími odběrateli není dostatečně účinná. Hlavním problémem je nedostatek informací již na začátku, tedy v době vzniku pohledávky. V dnešní době nejsou společnosti ochotny sdílet mezi sebou informace o problémových dlužnících, což by mohlo přispět ke zvýšení objemu těch pohledávek, u kterých bylo vymáhání úspěšné.

## SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

### a) Monografie

BAŘINOVÁ, Dagmar a Iveta VOZŇÁKOVÁ. *Pohledávky: právně, daňově, účetně*. 3., rozš. vyd. Praha: Grada, 2007, 135 s. Finance pro praxi. ISBN 978-80-247-1816-3.

DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL. *Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu*. 2., přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2006, 219 s. Daňová řada. ISBN 80-7357-162-5.

HÁSOVÁ, Jiřina a Tomáš MORAVEC. *Insolvenční řízení*. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2013, xviii, 262 s. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-459-9.

KLEIN, Bohuslav a Martin DOLEČEK. *Rozhodčí řízení: výklad je zpracován k právnímu stavu ke dni 1.3.2007*. Vyd. 1. Praha: ASPI, 2007, xviii, 254 s. Meritum. ISBN 9788073572648.

PILÁTOVÁ, Jana a Jaroslav RICHTER. *Pohledávky a jejich řešení v podnikové praxi: praktická řešení a vzory : daňová a účetní problematika : vybraná související ustanovení*. Olomouc: ANAG, 2009, 111 s. Účetnictví (Anag). ISBN 9788072635344.

RADKOVA, Martina. *Exekuce jiné pohledávky: praktická právní příručka*. Praha: Linde, 2009, 199 s. Praktická právní příručka. ISBN 978-80-7201-767-6.

### b) Právní normy

Český účetní standard pro podnikatele č. 005. Opravné položky. *České účetní standardy pro účetní jednotky, které účtují podle vyhlášky č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů*.

Český účetní standard pro podnikatele č. 019. Náklady a výnosy. *České účetní standardy pro účetní jednotky, které účtují podle vyhlášky č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů*.

Vyhláška č. 500/2002 Sb., ze dne 6. listopadu 2002, kterou se provádějí ustanovení č. 563/1991 Sb., zákona o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2002, částka 174.

Zákon č. 110/2006 Sb. ze dne 14. března 2006, ve znění pozdějších předpisů (zákon o životním a existenčním minimu). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2006, částka 37.

Zákon č. 120/2001 Sb., ze dne 28. února, ve znění pozdějších předpisů (zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka 48.



Zákon č. 182/2006 Sb., ze dne 30. března, ve znění pozdějších předpisů (zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2006, částka 62.

Zákon č. 202/2012 Sb., ze dne 2. května, ve znění pozdějších předpisů (zákon o mediaci a o změně některých zákonů). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2012, částka 70.

Zákon č. 216/1994 Sb., ze dne 1. listopadu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1994, částka 67.

Zákon č. 563/1991Sb., ze dne 12. prosince, ve znění pozdějších předpisů (zákon o účetnictví). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1991, částka 107.

Zákon č. 586/1992 Sb., ze dne 20. listopadu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o daních z příjmů). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1992, částka 117.

Zákon č. 593/1992 Sb. České národní rady ze dne 20. Listopadu 1992, ve znění pozdějších předpisů (rezervách pro zjištění základu daně z příjmů). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1992, částka 119.

Zákon č. 89/2012 Sb. ze dne 3. února 2012, ve znění pozdějších předpisů (zákon občanský zákoník). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2012, částka 33.

Zákon č. 99/1963 Sb., ze dne 4. prosince, ve znění pozdějších předpisů (občanský soudní řád). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1963, částka 56.

### **c) Elektronické dokumenty**

B4B INKASSO s. r. o. *B4B INKASSO s. r. o.* [online]. [2015] [cit. 2015-05-04]. Dostupné z: <http://www.b4b-inkasso.com/>

Business.center.cz [online]. 1998, 2015 [cit. 2015-05-04]. Dostupné z: <http://business.center.cz/>

Doba obratu pohledávek. *Podnikátor* [online]. c 2012 [cit. 2015-05-04]. Dostupné z: <http://www.podnikator.cz/provoz-firmy/management/řízení-podniku/n:18019/Doba-obratu-pohledavek>

Doporučené znění rozhodčích doložek. *Unie pro rozhodčí a mediační řízení v ČR* [online]. [2015] [cit. 2015-05-04]. Dostupné z: <http://www.urmr.cz/rozhodci-řízení/rozhodci-dolozky-a-smlouvy-o-rozhodci/>

Právní služby. *Advokátní kancelář JUDr. Tomáš Machek* [online]. [2012] [cit. 2015-05-04]. Dostupné z: <http://www.adakostrava.cz/pravni-sluzby.php>

Vzory smluv. Česká komora rozhodců [online]. [2014] [cit. 2015-05-04]. Dostupné z: <http://www.ckr.cz/vzory-smluv.html>

Zákonné opravné položky k pohledávkám v roce 2014. Portal.POHODA [online]. 2014 [cit. 2015-05-04]. Dostupné z: <http://portal.pohoda.cz/dane-ucetnictvi-mzdy/ucetnictvi/zakonne-opravne-polozky-k-pohledavkam-v-roce-2014/>

Zákony pro lidi [online]. 2010, 2015 [cit. 2015-05-04]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/>

## **SEZNAM ZKRATEK**

DPH – daň z přidané hodnoty

IZ – zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)

NOZ – zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

OSŘ – Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

ZDP – zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

ZOŘ – zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů

ZR – zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

ZÚč – zákon č. 563/1991Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

# PROHLÁŠENÍ O VYUŽITÍ VÝSLEDKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, bakalářskou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že bakalářská práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího bakalářské práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o bakalářské práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, bakalářskou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 7. 5. 2015

.....  
Kateřina Strakošová

## **SEZNAM PŘÍLOH**

Příloha č. 1 – ukončení inkasního případu

Příloha č. 2 – zpráva o stavu aktivních sporů

Příloha č. 3 – smlouva mezi věřitelem a zahraničním dlužníkem